

מדינת ישראל
משרד האוצר
מינהל הרכש הממשלתי

י"ט בסיון התשס"ט
 11 ביוני 2009
 רכ. 13273-2009

אל:
 רוכשי המכרז

הנדון: קובץ שאלות הבהרה ותשובות עורך המכרז לרוכשי מכרזי מס' ממו - 1-2009 לאספקת שירותי מחשוב למשרדי הממשלה - קובץ שני

להלן תשובות עורך המכרז בהתאם לסעיף 0.3.4 למכרז ממו - 2009 - 1 לאספקת שירותי מחשוב למשרדי הממשלה (להלן: "המכרז").

ויובהו, התשובות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים וגוברות על הנוסח המובא במכרז.

להלן הבהרות עורך המכרז:

מס סידורי	הסעיף	הנושא	הבהרת עורך המכרז
1	כללי	הנפקת חוברת מכרז מתוקנת הכוללת את כל השינויים, התוספות והעדכונים שנעשו	חוברת מכרז אחודה, הכוללת את כל השינויים והתוספות, תפורסם באתר האינטרנט של מינהל הרכש עד יום 18.6.09. מציע המעוניין בקבלת חוברת המכרז יוכל להגיע למשרדי מינהל הרכש הממשלתי, לאחר מועד זה, בהתראה של יום. בכל מקרה, אם תהיה סתירה בין מסמכי המכרז הנמצאים במשרדי מינהל הרכש הממשלתי לבין מסמכי המכרז שיהיו באתר מינהל הרכש הממשלתי, יגבר האמור במסמכים הנמצאים במשרדי מינהל הרכש הממשלתי.
2	כללי	הפצת רשימת חברות שהשתתפו בכנס	עורך המכרז לא מוצא לנכון לפרסם את הרשימה.
3	כללי	העברת המצגת או פרסומה באתר האינטרנט של מינהל הרכש הממשלתי	בוצע
4	0.6	התייחסות למציע שהגיש הצעה לבד	נדרש לעמוד בתנאים של ראש קבוצה
5	0.6.2 (16)	אישורים על מומחיות וניסיון – על מי חלה החובה בהוכחה להעסקת מספר מינימאלי של נותני שירותים	הדרישה הינה מהקבוצה כולה, ואולם חובת ההוכחה של עמידה בתנאים המבוקשים הינה על המציע, דהיינו ראש הקבוצה.
6	0.14.5 – 0.14.7	תקופת חפיפה	אין שינוי ביחס לשאלות הבהרה האחרונות
7	5.1, 0.12.2	שיעור תקורה מקסימלי לאשכול	שיעור התקורה המקסימלי לאשכול לא יעלה על 12.5%. לא תהיה תחרות בין החברות על שיעור זה. הסעיפים המתאימים יתוקנו.
8	0.1	שינוי מועדים	קובץ תשובות שני - 11.6.09 מכרז אחד – עד 18.6.09 הגשת הצעות - 12.7.09 (יום א') שעה 14:00 תוקף ההצעה וערבות הצעה 12.7.09 עד 11.1.10
9	0.6.7	פעילות עסקית של מציע/חבר בקבוצה	הסיפא של הסעיף תשונה כך: "... כל חבר בקבוצה מתחייב להודיע מראש בכתב, מיידית, על כל שינוי צפוי במצבו בתקופה שבין מועד הגשת הצעתו לבין

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

מס סידורי	הסעיף	הנושא	הבהרת עורך המכרז
			הודעת ועדת המכרזים על הספקים הזוכים לעורך המכרז ולקבל את הסכמתו מראש בנוסח המחייב בנספח 0.6.7.
10	נספח 0.6.7	פעילות עסקית של מציע/חבר בקבוצה	הרישא של הסעיף ישונה כך: "...הנני מתחייב להודיע מראש בכתב, מיידית, על כל שינוי צפוי במצב החברה בתקופה שבין מועד הגשת הצעתו לבין הודעת ועדת המכרזים על הספקים הזוכים, לעורך המכרז ולקבל את הסכמתו מראש...".
11	נספח 0.7.8	פעילות עסקית ספק זוכה	הרישא של הסעיף ישונה כך: "...הספק הזוכה מתחייב להודיע מראש בכתב, מיידית, על כל שינוי צפוי במצבו לאחר מועד הודעת ועדת המכרזים על הספקים הזוכים ובמשך כל תקופת המכרז ותקופת המכרז הנוספת, לעורך המכרז ולקבל את הסכמתו מראש...".
12	0.13.2	שינוי רשימת ספקים זוכים	פסקה שנייה שורה שלישית לאחר המילים "לרבות הוצאת גוף/ספק/ספק זוכה/קבוצה מהאשכול" יתווספו המילים: "או הכנסת גוף/ספק/ספק זוכה/קבוצה לאשכול"
13	2.8.1	שינוי התעריף בגין עלות נותן השירותים	1. הכותרת תשונה "שינוי תעריפים" במקום "העלאת תעריפים". 2. יתווסף המשפט: "למען הסר ספק יובהר כי בסמכות החשב הכללי להוריד את תעריפי הגג של התעריפים, ובמקרים חריגים אף להוריד את התעריפים המשולמים בפועל".
14	2.13 (חדש)	מצבים בהם נדרשת מנותן השירותים עבודה בחו"ל.	במקרים בהם נדרשת עבודה בחו"ל מנותן השירותים, יושג הסדר בטרם הנסיעה לגבי הגורם שיישא בעלות הנסיעה - בהתאם להוראות החשב הכללי שיפורסמו בנושא.

מפאת ריבוי השאלות שהתקבלו, עורך המכרז איגד את השאלות על פי סעיפי המכרז ונושאו ונתן תשובות אחידות ומרוכזות לשאלות ובקשות דומות. יובהר כי שאלות/בקשות פרטניות שלא נענו בתשובה חיובית יראו אותן כאילו נדחו על ידי עורך המכרז.

להלן שאלות המציעים ותשובות עורך המכרז:

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
כללי	כיצד נחלקים נותני השירותים הקיימים בין האשכולות השונים ובתוך כל אשכול בין הרמות?	אין בידי עורך המכרז נתונים אלה
כללי	מה מעמדו של חבר בקבוצה? א. כלפי השוק בכלל – האם ייחשב לספק זוכה במכרז הממשלתי הזה? ב. האם יוכל להציג עצמו כספק זוכה? ג. האם יוכל לפעול באופן עצמאי מול משרדי הממשלה? האם נציגי הממשלה יוכלו באופן פורמאלי לראות ב"חבר בקבוצה" איש קשר?	א. השאלה אינה רלוונטית להליך המכרז. ב. לא ג. לא
כללי	בשל הלו"ז נבקש שהתשובות לשאלות הספקים יועברו תוך עד סוף מאי 2009	יועברו עד ה- 11.6.09
כללי	מתן תשובות לשאלות הנוגעות לתנאי הסף, בהקדם האפשרי, ועוד לפני מתן התשובות לכלל הפניות והשאלות שאינן מהוות הבהרה לתנאי הסף.	ראה הבהרות עורך המכרז
כללי	באופן כללי במספר מקומות בתשובות שנמסרו כבר לשאלות הבהרה יש סתירה בין תשובות. כלומר בחלק מהמקומות נאמר שיבוצע תיקון ובשאלות זהות במקום אחר בתשובות נאמר כי	ייפתר במסגרת חוברת מכרז מאוחדת הכוללת את התשובות. הגירסה שתפרסם תהיה הגירסה

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	אין שינוי במסמכי המכרז. לדוגמא בלבד – הבקשה לתיקון בסעיף 2.2 להסכם נספח 0.6.8 (עמ' 69 לתשובות) או הבקשה לתיקון סעיפי הסודיות שנתקבלה בחיוב בתשובה לסעי' 5 להסכם נספח 0.14.4 א' ונספח 0.6.6 (ראש עמ' 90) אבל נענתה בשלילה לגבי החוזה נספח 0.6.8 ושאר המסמכים. נבקש הבהרה גורפת לפיה מקום בו ניתנה תשובה חיובית בדבר תיקון כלשהו במסמכי המכרז תשובה זו תגבר על כל תשובה סותרת או שונה שנכללה במענה לשאלות הספקים.	המחייבת.
כללי	האם ניתן לספק נותן שירות שהינו קבלן משנה (ח.פ.) \ (ע.מ.) \ (ח.צ.) \ (תאגיד) ללא השתייכותו כחבר בקבוצה מראש? הגבלה זו מונעת את הגמישות של המשרד להעסקת מומחים בתחומם ומונעת תחרות חופשית בהווה ובעתיד. נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה.	קבלן משנה = חבר בקבוצה. ראה הבהרה לעניין זה.
כללי	א. האם ניתן להציע נותן שירות שהינו בעל חברה והוא העובד היחיד בה? ב. האם במקרה כזה ניתן להגיש מועמדותו לאחר הזכייה ולא לצרפו כחבר בקבוצה מראש? נבהיר שנותני שירותים שכאלה הנם מומחים ייחודיים בתחומם שיכולים להביא ערך רב למזמין. לא ניתן לאתר ולבצע התקשרות עם כל המומחים הנ"ל ל-6 שנים מראש.	א. לא. ב. לא.
כללי	לאיזה אשכול ותת אשכול ישויך נותן שירותים שהוא מפעיל GIS?	4.4
כללי	לאיזה אשכול ותת אשכול ישויך נותן שירותים שהוא מתכנת \ מפתח GIS?	2.3
כללי	האם ניתן להגיש עובד מטעם חבר קבוצה לאשכול שבה חבר הקבוצה לא זכה אך ראש הקבוצה כן זכה בה? לדוגמה: ראש הקבוצה זכה באשכולות 2-3 וחבר הקבוצה זכה באשכול 5. האם חבר הקבוצה יוכל להגיש מועמד מטעמו באמצעות ראש הקבוצה לאשכול 2?	לא. קבוצה, המגישה הצעה למכרז, זוכה באשכול לו היא הגישה הצעה או שאינה זוכה. המצב המתואר שבו ראש הקבוצה זכה באשכול מסוים והחבר בקבוצה לא זכה באותו אשכול אינו מצב אפשרי לפי ההגדרה.
כללי	בכנס הספקים הבהרתם שחוסר היענותכם לבקשות ההבהרה של מציעים רבים בעניין נוסח ההצהרות מאת רואה החשבון ו/או עורכי הדין מקורו בחוות דעת של הלשכות. אלא שרואה החשבון ו/או עורכי הדין הנדרשים לחתום על התצהירים אינם מודעים לחו"ד של הלשכות ומכאן שאין באפשרותנו לאלצם לתת את התצהירים למרות שאנו עומדים בכל הדרישות. לפיכך, נבקשם לפרסם את חו"ד של הלשכות ובכך לתת לנו ו/או לרואי החשבון ו/או לעורכי הדין את הכלים למתן התצהירים כנדרש.	הממשלה במכרזיה מאמתת ומצליבה נתונים על פי תצהירים שהיא מבקשת מבעלי מקצוע או בעלי החברה לפי ראות עיניה. הדרישות במכרז זה אינן חורגות מהמקובל במכרזי הממשלה.
כללי	אנו מבקשים שינוי בתנאים להעסקת קבלן משנה ע"י ספק ראשי. 1. המכרז במתכונתו הנוכחית אינו מאפשר לספק הראשי להעסיק באופן חופשי חברות אחרות קבלני משנה. 2. עובדה זו פוגעת בצורה קשה ובלתי צודקת בחברות הקטנות והבינוניות. 3. אנו מבינים את הרצון של הממשלה לעבוד מול ספק ראשי גדול ומקבלים אותו. 4. אנו מבינים את הרצון שכל ספק וקבלן משנה יעמוד בסטנדרטים מסויימים. 5. עקרונות אלו לא יפגעו אם יקבע כי בעתיד יוכל כל ספק זוכה להעסיק קבלני משנה כרצונו (בכל מקרה האחריות לגבי העובד מוטלת עליו), ובלבד שקבלן המשנה יאושר ע"י עורך	נושא צירוף חברים בקבוצה לאחר סיום ההליך המכרזי נבדק ונבחן על כל היבטיו ע"י עורך המכרז. לנושא השלכות מרחיקות לכת על עצם ההליך המכרזי, כולל יכולת פגיעה בהליך התחרותי, בשקיפות, בשוויוניות אשר הינם עקרונות יסוד במכרז זה.
	לפיכך תנאי המכרז משתנים כך שלעורך המכרז שמורה הזכות,	

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>המכרז. האישור הנ"ל יוכל להנתן בכל זמן שהוא. לחליפין, אנו מבקשים לאשר לחברות אשר היו חברות בקבוצה (לא כראש קבוצה) ועברו את בדיקת תנאי הסף, לעבור לקבוצה של ספק ראשי אחר.</p> <p>במצב המוגדר במכרז עכשיו מוטל עלינו סיכון בלתי סביר. כאשר אנו חוברים למציע ראשי אין לנו יכולת השפעה על ההצעה שלו למכרז, כמו כן לגבי ההחלטה שלו העם להסכים ל"יישור הקו". במידה וראש הקבוצה שלנו יחליט מסיבותיו שלו לא להסכים ליישור הקו. נאלץ לפטר את העובדים (לשלם להם פיצויים אלוהים יודע מאיפה במצב הנוכחי של תוכנית הפיצויים והפנסיה) ולמעשה לסגור את החברה. כל זאת ללא סיבה כלכלית או ניהולית אמיתית מאחר ובהחלט יכול להיות שאנו כחבר בקבוצה כן נסכים לתנאי יישור הקו.</p>	<p>החל מתום שנתיים ממועד החתימה על הסכם התקשרות עם הספקים הזוכים, לאשר צירוף של חברים בקבוצה בתנאים שייראו לו באותו מועד.</p> <p>האמור בסעיף זה אינו חל על שינויים בפעילות העסקית כמפורט בסעיף 0.7.8.</p>
כללי	<p>דחיית מועד ההגשה של המענה למכרז</p> <p>לאור המורכבות הגדולה הכרוכה בהקמת קבוצה וגיבוש הסכם עם ראש קבוצה, אשר יתן מענה לאינטרסים של כל הצדדים אנו מבקשים דחיה של חודש במועד ההגשה של המענה למכרז</p>	<p>ראה הבהרה כללית</p>
כללי	<p>נבקש לקבל את הבהרת עורך המכרז בצורה מרוכזת, מהם הנספחים המיועדים לחתימה ע"י הספק רק עם הודעת עורך המכרז על זכייתו במכרז (לדוגמה: נספחים 0.7.1, 0.7.3, 0.7.8, 0.12.2.3 ועוד).</p>	<p>הספק מתבקש לחתום על כל מסמכי המכרז, לרבות הנספחים (ראה סעיף 0.9.3). ספק שיקבל הודעה על זכייה – עורך המכרז יפרט בהודעתו את המסמכים שעל הספק להגיש.</p>
כללי	<p>א. כיצד עורכי המכרז רואים "היקף משרה מלא" – האם כ-180 ש"ע ממוצעות נטו או ברוטו או מס' שעות אחר?</p> <p>ב. האם חלקיות משרה שתוגדר ע"י המשרד תחושב באחוזים ביחס לכמות שעות ממוצעת שנקבעה מראש לעיל?</p> <p>ג. חשוב להדגיש שהדבר חשוב לצורך תכנון של הספק את תקציב ההכנסות מול ההוצאות על עובד מסוים.</p>	<p>ראה סעיף 2.5. עורך המכרז לא הגדיר במכרז היקף משרה מלאה. היקף השירותים ייקבע על ידי המשרד בפנייתו.</p>
כללי	<p>נבקשכם התייחסותכם לתסריט הבא ותשובתכם לשאלה העוקבת:</p> <p>1. הננו ספק קיים הנותן שירותים למשרדיכם על-פי מכרז בתי תוכנה (מכרז מממ 2 2003). עובדים מטעמנו מוצבים מזה שנים רבות בפרויקטים שונים ובמשרדי ממשלה שונים לשביעות רצונכם המלאה בהתייחס לתפקודם ולרמת מקצועיותם. עובדינו הביאו עמם רמת מקצועיות גבוהה מאוד, ויחד עם הניסיון והידע שצברו במהלך השנים על תחומי הידע במשרדים בו הם עובדים הפכו לגורמים ולבעלי תפקיד החשובים מאוד למשרדיכם.</p> <p>2. בהנחה שלא נזכה במכרז החדש (מכרז מממ 1 2009), אולם, הנכם מעוניינים בעובדינו ובהמשך מתן השירותים אותם אנו מספקים.</p> <p>3. על-פי תנאי המכרז החדש (מכרז מממ 1 2009), בהנחה ולא נזכה, משאבי כוח-האדם שלנו יהיו חייבים לסיים את עבודתם, לכל המאוחר בסוף דצמבר 2009 והממשלה תפסיד את העובדים יקרי הערך הללו, אפילו שמשרדי הממשלה מעוניינים להמשיך עם עובדים ספציפיים אלה. מקרה זה משקף הפסד משולש, נזק לממשלה, לספק ולעובד עצמו.</p> <p>האם קיימת פרוצדורה כלשהי במכרז זה אשר לוקחת בחשבון את התסריט שתוארו? אם לאו, האם הנכם שוקלים להוסיף פרוצדורה כזו למכרז החדש (מממ 1 2009)?</p>	<p>התסריט בשאלה מתואר בצורה מפורטת בסעיף 0.15.1 ב' למכרז. עורך המכרז לקח בחשבון, במסגרת שיקוליו, תסריט אפשרי זה.</p>
כללי	<p>בהתייחס לשאלה החמישית בע"מ 10 שבקובץ התשובות מיום 30 באפריל 2009:</p> <p>"האם יש לחתום על החוזה וכן על הנספחים הנוגעים לספק</p>	<p>הספק מתבקש לחתום על כל מסמכי המכרז, לרבות הנספחים (ראה סעיף 0.9.3).</p>

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	זוכה, בהגשת ההצעה או רק לאחר זכייה? לא ברורה לנו תשובתכם; האם ב"חתימה" כוונתכם לחתימה בראשי תיבות על כל עמוד בנוסף לחותמת החברה על-פי הדרישה שבסעיף 0.6.2 (12) בלבד, כאשר רק החוזה הרלוונטי למכרז זה (נספח 0.6.8) ושאר הנספחים במסגרת פרק 0.6.2 ימולאו במלואם וייחתמו בחתימה מלאה במסגרת המענה למכרז זה. אנא הוראותיכם המפורשות למען הסך ספק וטעויות.	ספק שיקבל הודעה על זכייה – עורך המכרז יפרט בהודעתו את המסמכים שעל הספק להגיש.
כללי	האם חברה, שלא רכשה את מסמכי המכרז, רשאית לגשת כ"חבר" בקבוצה? לנו יש כוונה להגיש מענה כ"ראש קבוצה" (וכמובן רכשנו המסמכים), אבל השאלה האם כל"חבר" שיצטרף אלינו מחויב ברכישת המסמכים?	ראה קובץ ראשון של שאלות הבהרה עמ' 15 סעיף 0.3.2. מספיק כי אחד מחברי הקבוצה רכש את מסמכי המכרז.
כללי	נבקש כי במקרה של סתירה בין הוראות המכרז להצעת הספק, יגבר האמור בהצעת הספק.	הבקשה נדחית.
כללי	לחברתנו, כחברת איגוד תעשיות האלקטרוניקה והתוכנה, ובמענה לטענות שהפנינו (ומסתבר שגכם חברות רבות אחרות) לאיגוד (כמי שמייצג אותנו בנושאים הרלוונטיים לשוק בתי התוכנה), הועבר מכתב שנשלח על ידי יו"ר האיגוד בעניין מתכונת התחרות במכרז זה, שהיא בלתי סבירה לחלוטין. המתכונת הקיימת מפלה לרעה מציעים איכותיים, ונותנת "פרס" למציע שאינו איכותי (שתקורותיו נמוכות, כאשר אינו נותן לעובד דבר). למעשה, ככל שהמציע איכותי יותר, כך סיכויי לזכות במכרז נמוכים יותר! בפרט מתחדדת הבעיה לגבי בתי תוכנה וחברות כ"א, שכפי שצויין במכתב כלל אינן נמצאות באותה "קבוצת יחוס" (ואכן עד כה התחרו במסגרת מכרזים נפרדים), והשוואתן הינה "השוואת תפוחים לבננות". הנכם מופנים, לשם המחשה, לשאלות הממחישות את הפער העצום בין מציעים הסבורים כי מדובר ב"השמה" בלבד ללא שום צורך בשירותי תמיכה וסיוע מקצועיים או בקרה ופיקוח על עובדים (אלא רק העברת דיווחי שעות), ובין בתי תוכנה איכותיים. הדבר ממחיש את הפער בין בתי תוכנה וזו של חברות כ"א, וכי לא רק שמדובר בסוג שונה של שרות שלעולם לא ישתווה, אלא שאפילו "עולם המושגים" אחר. ראו למשל (לגבי סעיף 4.2 במכרז) את השאלות השלישית, הרביעית מהסוף, והאחרונה בעמ' 50 בקובץ ההבהרות, או את השאלה השניה בעמ' 51. הדבר רק מחזק את דרישתנו להבחנה בין שתי האוכלוסיות.	השאלה עושה הבחנה בין חברות "איכותיות" לבין חברות "שאינן איכותיות". השאלה גם מייחסת באופן גורף ומכליל לבתי תוכנה את הגדרת "חברה איכותית" ולחברות "כוח אדם" את הגדרת "חברות לא איכותיות". השאלה גם קובעת אכסיומות שונות, כגון הקביעה שחברה יקרה יותר הינה בהכרח איכותית יותר, או שהשירותים המוענקים לממשלה על ידי נותן שירותים במועסק על ידי חברת כח אדם נחותים מהשירותים הניתנים על ידי נותן שירותים מבית תוכנה.
	אנו רוצים לציין כי כל האמור במכתב האיגוד מקובל עלינו כלשונו, ומתקיים בכל מאת האחוזים לגבי חברתנו. אנו מבקשים להציג בפניכם תחשיב עלויות שלנו לעובד, שממנו עולה כי העלויות שלנו לגבי עובד שהן "תקורה" כהגדרתה במכרז (מעבר לעלויות שבסעיף 5.3 אליו הפניתם בהבהרות), הינן גבוהות מ-12.5% (שהם התקורה המכסימלית על פי המכרז, וצריכות לכלול בתוכן אף רווח, ואף להוות רף עליון שאמורים לרדת ממנו...). אנו מוכנים להעמיד תחשיב זה, המבוסס על עלויות בפועל (ולא על תיאוריות) לבדיקת רואה חשבון או כל גורם אחר מטעמכם, ולהוכיח את כל האמור בתחשיב. במצב הדברים הקיים, חברה איכותית לא יכולה להשתתף ולזכות במכרז זה, אלא אם מוכנים להפסיד כסף (והדבר, כך נראה, עולה גם מפניות של חברות רבות נוספות שפנו לאיגוד, וחלקן אף ישירות אליכם).	עורך המכרז אינו מקבל באופן גורף את ההכללות בשאלה.
	דוגמה לחוסר הסבירות של המתכונת הנוכחית - כאמור במכתב האיגוד, השירותים הנלווים שניתנים לעובד (כמו מרכזי ידע ופונקציות מקצועיות נוספות, שאכן מתקיימים בחברתנו)	לפיכך הגדיר עורך המכרז דרישות איכות בהן כל חברה מחויבת לעמוד, כולל דרישות הנוגעות לקיום מערך גיוס, הכשרה וטיפול בעובדים, הענקת תמיכה וסיוע מקצועיים וכד'. מבחינת עורך המכרז - כל חברה העומדת בתנאי איכות אלה הינה איכותית דיה כדי להתמודד במכרז.
	השירותים ניתנים למשרדי הממשלה על ידי נותני השירותים שהם נציגי הספקים הזוכים. המשרדים יבחרו את נותני השירותים תוך בחינה השוואתית תחרותית, כאשר מרכיב האיכות בבחירה הינו מרכיב מכריע ועיקרי.	השירותים ניתנים למשרדי הממשלה על ידי נותני השירותים שהם נציגי הספקים הזוכים. המשרדים יבחרו את נותני השירותים תוך בחינה השוואתית תחרותית, כאשר מרכיב האיכות בבחירה הינו מרכיב מכריע ועיקרי.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>חוסכים לעובד המון שעות עבודה ומספקים לו תשובות מיידיות לבעיות, שאחרת היו גוזלות שעות רבות. יכולת זו אינה מתבטאת בהשוואת המציעים על פי המכרז, למרות שהיא חוסכת אינספור שעות, וכתוצאה מזה <u>חוסכת כסף רב</u>. האבסורד הוא שאנחנו אפילו <u>נפגעים ממנה</u>, שכן עלויות ההפעלה של היתרונות האיכותיים שלנו (שכאמור חוסכים לכם כסף!) נחשבות חלק מהתקורה, שמוגבלת (כולל הרווח) ל- 12.5%, ולא נותר לנו מקום לרווח.</p> <p>שינוי מתכונת העבודה (כך ש"נחקה" חברות כ"א שהן "מערכת סליקה" לשכר ותו לא), אינו אפשרי, באשר זה ההבדל המהותי בין בתי תוכנה ובין חברות כ"א. כל הלקוחות מבינים זאת, ומעריכים את יתרונות שיטת העבודה של בתי התוכנה, אחרת לא היו בתי תוכנה בארץ אלא רק חברות כ"א. גם הממשלה עד היום הכירה בהבדלים אלה, ופרסמה מכרזים נפרדים. אנו מפנים אתכם לפתרונות שהציע האיגוד, וניתן למצוא גם אחרים.</p> <p><u>מדוע למשל חברה איכותית חייבת "להתיישר" למחירי הגג של חברות פחות איכותיות, ובפרט חברות כ"א? האם חברות אלה נדרשות "להתיישר" גם להיבטי האיכות של החברה היקרה במקביל? ואם לא – איפה השוויון?</u></p> <p>בשביל מה ה"התיישרות" אם ממילא יש בשלב הזמנות העבודה תחרות בין הזוכים? הרי חברה איכותית ממילא לא תזכה במכרז שהוא מוטה מחיר, ומנגד – מדוע לחסום אותה מלהכליל ברשימת הזוכים ולהתחרות על מכרזים שבהם לאיכות יש משקל גבוה (שאו יש לה סיכוי לזכות)? מה ההגיון בכך? הרי אם במכרז יזכו רק החברות הפחות איכותיות (כפי שהוסבר), ממילא לא יהיו חברות איכותיות שיכולו להתחרות על מכרזי האיכות. התעקשות על המנגנון הקיים יביא לשבר בענף המחשוב בממשלה, ומישהו הרי ידרש אז לתת את הדין על כך. ומה תועיל אז אמירתנו (ואמירות חברות רבות אחרות בענף התוכנה) ש"אמרנו לכם" והתרענו?</p> <p>נבקשם לא להאחז בקרנות המזבח בכל מחיר, ולבצע הליך מחשבה אמיתי בדבר הטענות והגיון, כך שניתן יהיה למצוא פתרון המקובל עליכם, מבלי לכרות את כל ענף בתי התוכנה מהממשלה – דבר אשר יפגע גם בממשלה עצמה וברמת השירות שתקבל.</p> <p>קיימים כאמור פתרונות <u>פשוטים</u> רבים, שלא מחייבים שינוי מהותי במכרז כולו. כך למשל, אם החברות לא תדרשנה "להתיישר" לתעריף הנמוך, יפתרו בעיות רבות (לרבות החשש ממחירי היצף), מבלי לפגוע בתחרות כלל, שכן ממילא החברות אה"כ יתחרו מחדש בכל דרישת שירותים של משרד. אנו נעמוד בכל מקרה על זכויותינו, ובמידת הצורך נעמיד את הדברים לביקורת ציבורית ומשפטית.</p>	
<p>כללי</p> <p>הכללים המחייבים התקשרות מכוח מכרז זה הם אך ורק כללים ותנאים שנקבעו במכרז.</p> <p>החלטה בשאלה האם השירותים יינתנו באתר הספק או אתר המשרד הינה החלטה בלעדית של המשרד.</p> <p>החליט המשרד כי השירותים יינתנו באתר הספק, הוא רשאי לקבוע תוספת לכל היותר של 11 ש"ח לשעה מעל התעריף המירבי,</p>	<p>ממספר רב של הבהרות עולה שמשרד יכול לדרוש עבודה באתר הספק, אך לא צויין מה תהיה אז תוספת התמורה. בשונה מתקורות אחרות, ברור שבמקרה של דרישה כזו מדובר בעלויות גבוהות מאד (שכ"ד, ריהוט, ציוד, עלויות שוטפות וכד') שלא ניתן לתמחרן במסגרת תעריפי הגג. בזמנו עניין זה נבדק באופן מקיף על ידי הממשלה, ונקבע כי התוספת בגין עבודה באתר הספק הינה 2,200 ש"ח לחודש. זהו הסכום שמשולם כיום, לאחר שנבדק ואושר על ידי כל הדרשים בממשלה. מכיוון שהעלות הנ"ל אינה מושפעת מהיקף המשרה, אלא היא עלות קבועה לעובד, הרי שלא ניתן להעמיסה על עלות השעה (ובוודאי שאינה תקורה, אלא עלות ישירה בגין העובד). נציין רק כי בהנחה של <u>משרה מלאה</u> (160 שעות חודשיות), הרי שאכלוס עובד ממשלה באתר שלנו עולה 13.75 ש"ח לשעת עבודה</p>	

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	(כמובן שמשרה חלקית מעלה את העלות, שהיא קבועה, ביחס הפוך לחלקיות המשרה). נבקש כי מרכיב זה ימומן בנפרד בכל מקרה של דרישה כזו.	גם אם התעריף המירבי במקרה כזה עובר את תעריף הגג. המשרד יקבע במקרה כזה את הכללים וההנחיות לספקים לפיהם תותר התוספת, בכפוף לכללים מרכזיים שיפורסמו על ידי החשב הכללי. הספק יהיה רשאי להוסיף את העלויות לתמורה לצורך תחשיב התקורה לפי הכללים שנקבעו.
כללי, 0.12.2, 5.3	א. מעבר לטענות הכלליות לגבי מרכיב התקורה, ומכיוון שאנו מבינים שהתכוונתם שיכלול את ההוצאות העקיפות, אנו מבקשים כי תאשרו שבכל מקרה - מחוץ לתקורה ימצאו לפחות כל ההוצאות הישירות הנוגעות לעובד (שלא הוזכרו בסעיף 5.3) כגון: 1 הפרש תשלום לעובד בגין שעות נוספות/ שבתות/ חגים/ חריגות, שיש לתיתו על פי החוק 2 תשלום זמן הפסקה, שיש לתיתו על פי החוק 3 ימי מחלה צבורים (שהם למעשה חוב לעובד, ולכן יש להכיר בהם כחלק מעלות השכר, במקום רק בימים שמומשו בפועל) 4 תוספת הפרשה לפיצויים כאשר מדובר בעליית שכר לעובד ותיק (שהיא מחוייבת המציאות בכדי לשמר כח אדם איכותי). 5 עלויות גיוס ישירות (בשונה מעלויות איתור, גיוס ושיבוץ עקיפות) 6 ביטוחים הנוגעים לעובד, כמו ביטוח חבות מעבידים (שבו הפרמיה היא תלוית השכר המשולם ברוטו). 7 מחשב נייד, אש"ל, פעולות רווחה ישירות (בשונה מעקיפות), וכד'. ב. כמו כן נבקש כי שינויים עתידיים בחוק הנוגעים לשכר העובד או לעלות הישירה שלו – יתווספו לתעריף. הספק לא צריך להיות אחראי על שינויים עתידיים, ואין דרך לתמחר את הסיכון שיתממשו. גם כך העלויות המלאות (ישירות ועקיפות) ביחס לעובד הינן כאלה שלא מותרות רווח בתוך התקורה של 12.5% (ראו בעניין זה בנפרד). ברור שיש להכיר בעלויות בעין, שהן עלויות ישירות וספציפיות לעובד, כעלויות שכר שהן מחוץ לתקורה. ושוב - מדובר בעלויות שמשולמות ישירות בגין העובד ואינן תקורות כלליות, ולפיכך לא אמורות להיות חלק מן התקורה אפילו לשיטתכם.	א. האישור המפורט להלן אינו גורף אלא מתייחס לכל אחת מהנקודות בנפרד. העיקרון המוביל הוא שהעלויות המותרות לשיוך לנותן השירותים לצורך תחשיב התקורה כוללות רק סכומים והטבות המועברים לעובד בצורה ישירה או עקיפה. 1. מאושר. 2. מאושר. 3. לא מאושר. רק ימי מחלה שמומשו בפועל. 4. מאושר. 5. לא מאושר. חלק מהתקורה. 6. לא מאושר. 7. מחשב נייד (באם נדרש ע"י המשרד) ואש"ל - מאושר. פעולות רווחה ישירות - לא מאושרת הגדרה גורפת. ב. לא מאושר. עורך המכרז יעדכן את התעריפים לפי המנגנונים שתוארו בעבר.
כללי	בהבהרות שפורסמו אין התייחסות לצורך "לסנן" הצעות נמוכות באופן קיצוני (לרבות כך שלא ישוקללו למחיר הממוצע ויעוותו את התוצאות). מדובר בכלל יסוד בדיני מכרזים, שבנסיבות העניין יש בו חשיבות יתר כי כל הצעה משפיעה גם על מחירי רעותה. נבקש כי תבחנו עמדתכם שוב, שהרי לא יתכן כי הצעה הפסדית תחייב מציעים אחרים, ותגרור את כל השוק כלפי מטה. העובדה שממצעים מחיר של כמה הצעות, אינה פוגעת בעובדה שהצעות Dumping של חברה לא אחראית, שבוודאי תכשל, גוררות חברות אחרות ואחריות למחוזות לא אחראיים, רק בכדי לזכות במכרז. אנו מבקשים שוב שהצעה שנמוכה באופן קיצוני מאחרות (כך שברור שהיא אינה משקפת מחיר ראוי) לא תכלל בממוצע.	לא ייקבעו מחירי מינימום במכרז זה. ועדת המכרזים שומרת לעצמה את הזכות לבקש הבהרות ממציע על הצעות לא סבירות, קיצוניות, תכסיסניות ו/או שהוגשו בחוסר תום לב. לא השתכנעה ועדת המכרזים מהנימוקים שהובאו בפניה, היא רשאית לפסול את ההצעה.
כללי	בפנייתנו נתבקש אישור שלא להגביל לעשרה זוכים בכל אשכול (ובמידת הצורך לקיים "סבב מעגלי" בין הזוכים במכרז, לצורך	אין שינוי במסמכי המכרז.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>הזמנות ספציפיות). תשובתכם, שהייתה הפניה להקלה שערכתם בתנאי הסף - אינה הגיונית ואינה רלוונטית, באשר ההקלה בתנאי הסף רק מתמירה את הבעיה שהעלינו, שכן אין כל סיבה עניינית לכך שיזכו רק 10 חברות. הרי ממילא להזמנות ספציפיות תעשה תחרות נוספת, ומדוע יחסמו מקדמת כמעט כל החברות הפועלות היום בשוק מלהגיש לה הצעות לשירותים ספציפיים? המכרז יביא לכך שיהיו מספר חברות שישלטו בשוק של מיליארדי שקלים, ואין לכך כל צידוק. הדבר עומד בסתירה לחוק חופש העיסוק ולעקרונות נוספים. נבקש כי תשקלו שוב את מתכונת המכרז.</p> <p>בנוסף, ביטול המגבלה על עשרה זוכים תאפשר בחירה אופטימלית (על פי התמחויות) בעת מימוש תוצאות המכרז, וכן תיצור "פיזור" תשלומי ממשלה בין מספר רב יותר של חברות, שהוא "אוויר לנשימה" עבור תחום התוכנה וצו השעה ומתפקידי הממשלה בתקופה זו של המשק.</p>	<p>השיקולים מאחורי הגבלת מספר הזוכים הם רבים וברורים, ובין היתר כוללים: ייעול ההתנהלות השוטפת של המשרדים אל מול רשימת הספקים הזוכים בנוסף להשגת מירב היתרונות מההליך התחרותי לעורך המכרז.</p>
כללי	<p>בכנס ציינתם כי ישנם שני מנגנונים חריגים בנושא התעריף. האחד הוא ועדת חריגים, והשני הוא מקרים (במהלך תקופת ההסכם החדש) בהם יוכל משרד להעלות תעריף מעבר לתעריף המירבי אשר יקבע במסגרת המכרז, ובלבד שהתעריף לא יחרוג מתעריף הגג. נבקש לקבל את פרוט הנסיבות בהן יוכל לעשות משרד שימוש בחלופה השניה.</p>	<p>לא ניתן לשלם לספק בגין נותן השירותים תעריף העולה על תעריף גג. לגבי נותני שירותים קיימים שתעריפם הנוכחי גבוה מתעריף הגג, רשאי המשרד לפנות לוועדת חריגים בבקשה לקביעת תעריף העולה על תעריף הגג. העלאת התעריף בגין נותן שירותים עד לגובה תעריף הגג הינו בסמכות המשרד, בכפוף לתנאים המפורטים בסעיף 2.8 ולכללים שייקבעו.</p>
כללי	<p>המכרז מכתיב לא מעט תנאים לגבי תנאי העסקת העובד, מעבר לתנאים שבחוק. הדבר יגרום, בסופו של דבר, לתשלום גבוה יותר על ידי הממשלה. כמי שאמונים על הקופה הציבורית (ואינכם איגוד עובדים או גוף שתפקידו הטבת תנאי העסקה של עובדים), הנכם חוטאים לתפקידכם הציבורי, שהוא קבלת השירותים הטובים ביותר במחיר הטוב ביותר. הנכם נוטלים לעצמכם מטרות זרות שיש גופים אחרים שממונים עליהן (מעבר לכך שמדובר באוכלוסייה חזקה שאינה זקוקה להגנה). "פטרנליזם" מסוג זה הינו תנאי זר למכרז, ונבקש שתבהירו שאינכם מתערבים במערכת היחסים בין הספק ועובדיו (ובלבד שהספק כמובן עומד בכל דרישות החוק).</p>	<p>אין שינוי בתנאי המכרז</p>
כללי – חילוט ערבות	<p>קיימות סתירות בין תשובות שניתנו ביחס להתראה שנתבקשה על ידי ספקים רבים לגבי חילוט הערבות. בחלק מהמקומות כתוב שתנתן התראה של 7 ימים בכתב, במקומות אחרים כתוב שהנוסח במכרז לא ישונה. נבקש הבהרה לעניין זה.</p>	<p>סעיף 110' בנספח 0.14.4 א' יתוקן כך שבמקום "המזמין" יירשם "עורך המכרז, לאחר קבלת בקשה מהמזמין, ...". בסוף הסעיף יתווסף: "... וזאת לאחר שנתן לספק להגיב על בקשת החילוט בתוך 14 יום".</p>
כללי (לדוגמה ס' 4.4(2), 0.6.2(10), 0.8.2, 2.8(4.2))	<p>קיימים חוסר עקביות וסתירות בין תשובותיכם לשאלות השונות. כך למשל שאלות לגבי סעיף 4.4(2) (כמו שאלה אחרונה בעמ' 55, או שאלה חמישית בעמ' 59) נענו ב"אין שינוי במסמכי המכרז" למרות שהסעיף בוטל. דוגמה נוספת: תשובה ביחס לשאלה לגבי סעיף 0.6.2(10), הפנתה לסיפת סעיף 0.6.2(8) אולם הסיפא נמחקה בהבהרה אחרת (בעמ' 17). במקרים רבים, למרות שתנאי המכרז שונו בהבהרה אחת, נענו שאלות הבהרה אחרות ב"אין שינוי במסמכי המכרז" (במקום הפנות להבהרה). דוגמאות לכך הן הבהרות לגבי סעיפים 2.8</p>	<p>עורך המכרז מודע לנקודות אלה. פרסומה של חוברת מכרז אחודה שנוסחה מחייב יפתור את הסוגיה הזו.</p>

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף
	<p>[תקופת המינימום לשינוי תעריף קוצרה מ- 24 חודשים ל- 18 חודשים], 4.2 [זמינות עובד מהודעה על בחירתו הוארכה משבועיים לחודש] או סעיף 2.2 בהסכם [הודעה מוקדמת לקיצור חוזה הוארכה מ- 30 יום ל- 60 יום, ובכל זאת בקשות זהות לפני כן וגם אח"כ, נענו ב"אין שינוי במסמכי המכרז". עוד דוגמה: בהבהרה כללית 16, הדרישה להודעה מוקדמת לעזיבת נותן שירותים ביוזמתו, שונתה מ- 60 יום ל- 45 יום. עם זאת, בקשות זהות של מציעים ביחס לסעיף 0.14.6 למכרז, נענו בסירוב.</p> <p>נדגיש כי מדובר בדוגמאות בלבד, והנכם מתבקשים לבצע עבודה קפדנית של האחדת התשובות ומתן, מענה שלם, אחרת יש פתח לטעויות רבות.</p> <p>בנוסף, בשאלות רבות התשובה אינה רלוונטית לשאלה, ולמעשה שאלות רבות לא נענו. לדוגמה בלבד- בשאלה לגבי סעיף 0.8.2 (בעמ' 30 לקובץ הבהרות), ההפניה לסעיף 0.15 לא רלוונטית לשאלה, ולמעשה השאלה לא נענתה.</p>	
<p>מגבלת התקורה המקסימלית לא משתנה. ראה התייחסות כללית הנוגעת לביטול התחרות על התקורה המקסימלית.</p>	<p>ביקשנו כי תוסר מגבלת התקורה המקסימלית של 12.5% ולאפשר לתחרות "לעשות את שלה". הדבר חיוני במיוחד לאור הטענות שמועלות בהבהרות גם על ידי מציעים רבים (ונכונות גם לגבינו), לפיהם באחוז התקורה הנוכחי, כפי שהתקורה מוגדרת, לא ניתן להרוויח (שכן העלויות שאינן מוכרות מחוץ לתקורה לבדן, ללא רווח, הינן בהיקף דומה לתקורה המקסימלית). תשובתכם מתעלמת מנימוקינו ומפנה לשינויים בתנאי הסף, שאינם רלוונטיים לבקשתנו. נבקשכם לבחון שוב את בקשתנו (הרי ממילא אם הערכתכם נכונה ויוצרו תקורות נמוכות בכדי לזכות, להסרת מגבלת התקורה לא תהיה משמעות). במידה ובכל זאת בקשתנו נדחית שוב – נבקש תשובה מנומקת.</p>	<p>כללי</p>
<ul style="list-style-type: none"> ● חובת פיצוי שיפוי קמה לאחר פס"ד חלוט המחייב בתשלום. ● הגנת המדינה, לרבות הגעה להסדרי פשרה, מנוהלת על ידי הפרקליטות ובכפוף לכל דין. מכרז זה לא נועד, בשום אופן, להגביל או להתנות על ניהול הגנת המדינה. 	<p>נבקשכם לציין את שאמור להיות ברור מאליה - חובת פיצוי/שיפוי צריכה לקום רק לאחר פס"ד חלוט המחייב בתשלום, ובשיפוי - רק אם התאפשר לספק לנהל את ההגנה (או לפחות להיות שותף בעל דעה בהגנה שתנוהל על ידי הפרקליטות), ובמקרה פשרה – הסכים לה. כל דרישה אחרת היא בלתי סבירה בעליל.</p> <p>לא יתכן שספק ידרש לשאת בתשלום שיפוי, כאשר לא ניתנה לו הזכות להתגונן במסגרת ההליך המשפטי כנגד הטענות. יתרה מכך, במצב דברים בו קיימת חובת שיפוי מחד, וחוסר יכולת לנהל את ההגנה על ידי מי שיאלץ לשפות מאידך, אין לנתבע כל אינטרס להשקיע משאבים בניהול ההליך (שכן הוא לא ינוק ממנו) והוא יכול להסכים לתביעה מיידית, או להתפשר פשרה שנוטה מאד לטובת התובע. מצב דברים זה הינו בלתי סביר בעליל. הדרישה שלנו (ושל רבים אחרים) היא בסך הכל לניסוח הבסיסי והסטנדרטי בכל הסכם בו יש חובת שיפוי. הבקשה רלוונטית כמובן לכל האזכורים הרבים של פיצוי/שיפוי במכרז.</p>	<p>כללי, ובפרט ס' 15.1, 12.4, 21 בהסכם, נספח 0.6.4 (ה2), סעיף 6 בנספח 0.14.4א</p>
<p>א. כפי שהובהר בתשובות עורך המכרז לשאלות ההבהרה הקודמות, מכרז זה לא נועד להכריח אף גוף לשתף פעולה עם גוף אחר או חלילה לגרום לגוף לעבור על החוק. יחד עם זאת, תנאים אלה במכרז זה נועדו למנוע מצב של ניגוד עניינים ושל שיקולים זרים אשר עלולים לפגוע בתחרות</p>	<p>א. לחברות ציבוריות (וחברות בשליטה מלאה שלהן) אסור לשתף פעולה עם חברות אחרות המתחרות בהן, גם אם יש "קשר משפחתי" כלשהו אליהן. כחברות המוחזקות (ישירות או בשרשור) על ידי הציבור, חובת מנהלי החברות על פי חוק היא אך ורק לציבור בעלי מניותיהן. אם חברה כזו, אשר הנהלתה מחוייבת לדאוג רק לאינטרסים של ציבור בעלי מניותיה, תדרש לשקול שיקולים הנוגעים לחברה אחרת, שמוחזקת על ידי בעלי מניות שונים או ציבור שונה, עם אינטרסים עסקיים וכלכליים שעשויים להיות שונים, גם אם יש בין החברות "קשר משפחתי" – יפרו מנהלי החברה את חובת הנאמנות שלהם כלפי בעלי המניות.</p>	<p>0.1</p>

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>לפיכך, לחברתנו, שהיא בשליטה מלאה של חברה ציבורית (כמו גם לחברות דומות או ציבוריות אחרות), אסור לשתף פעולה לצרכי ההגשה (לרבות תאום מחיר משותף) עם אף מציע אחר שצורפו אליהן אינו לטובתן שלהן, אף אם הוא קשור אליהן, וכל שכן בינן לבין עצמן.</p> <p>מעבר לנדרש נזכיר שוב כי מכיוון שהחברות מחוייבות (לרבות בחקיקה ובמסגרת הפיקוח הרגולטורי והציבורי עליהן) לפעול במנותק מן האחרות - שיתוף פעולה בהצעה משותפת, לרבות תאום מחירים וכל החלטה מהותית שתדרש להתקבל, עלולות להחשב כעסקאות עם בעל מניות מהותי, המחוייבות באספת בעלי המניות. ברור שלא ניתן יהיה לנהל הצעה בצורה כזו, ולהסתכן בעברה על החוק כאמור, וכן ביצירת הגבל עסקי. נזכיר שוב שחריג ספציפי זה לגבי חברות ציבוריות, מאותם טיעונים בדיוק, התקבל ונקבע גם במכרז הקודם (מכרז מממ 2 2003), שמכרז זה מחליף אותו. נזכיר שגם במכרז הקודם הוכנס מושג של "קבוצה", ונקבע לה חריג לפיו חברות ציבוריות יכולות להגיש הצעה מחוץ לקבוצה ובאופן עצמאי. אגב, לא ניתן לפתור קושי זה על ידי מתן אפשרות (לחברות ציבוריות בעלות "קשר משפחתי") להגיש הצעות נפרדות ובלבד שכל חברה תגיש לאשכולות שונים, שכן כשחברות נותנות שירותים באשכולות חופפים – הן מתחרות על אותם אשכולות. בכל מקרה גם תאום שעניינו הגשה לאשכולות שונים פוגע בציבור בעלי המניות.</p> <p>ב. האיסור על הצעות נפרדות לחברות שיש ביניהן קשר משפטי כמוגדר – אינו ברור דיו. אילו סוגי קשרים אוסרים על הצעות נפרדות? נראה שניסוח הסעיף, לפיו צריך שחברה אחת תשלוט על האחרת, או שתהיה ביניהן שותפות, בכדי שתתחייב הצעה משותפת ביניהן, אינו משקף את כוונתכם במלואה. מהי ההגדרה המדוייקת של הקשר בין החברות המחייב הצעה משותפת?</p> <p>ג. מדוע חברות שיש ביניהן קשר כפי שיוגדר, אך אין ביניהן כל קשר עסקי (ובכלל זה אין ביניהן שיתוף פעולה ואין הסכם אי תחרות), והן אף מוכנות להצהיר על כך - מנועות מלהגיש הצעות נפרדות, על אף שהינן מתחרות זו בזו?</p>	<p>בין הגופים בכל אשכול. הנימוקים שהובאו לא שכנעו את ועדת המכרזים כי יש מקום לשנות תנאים אלה, ועל כן אין שינוי בתנאי המכרז.</p> <p>ב. הכוונה לקשרים אשר עלולים להציב את אחד הגופים במצב של ניגוד עניינים או שעלולים לפגוע בתחרות בין הספקים או לגרום להתנהלות בחוסר תום לב של מי מהספקים.</p> <p>ג. ראה נימוקים בסעיף א' לעיל. אין שינוי בתנאי המכרז.</p>
0.1 ונספח 0.1	מדוע אין תפקיד ותעריף לתפקיד של ר"צ הטמעה ?	ראש צוות רמה א' (תפקיד 2.2) אמור לכסות תפקיד זה
0.1	האם ניתן להציע עובד (נותן שירות) ליותר מתפקיד אחד (באותו אשכול או באשכולות שונים), כגון עובד המתמחה במערכות אבטחת מידע וגם בתקשורת ורשתות (דוגמא להתמחות בשני תפקידים באותו אשכול).	נותני השירותים אינם מוצעים לאשכול אלא לתפקיד מסויים אות דרש אחד המשרדים (ראה סעיף 0.14.1). הספק הזוכה יציע את נותן השירותים המתאים ביותר לטעמו לדרישות התפקיד שהתפרסמו על ידי המשרד.
0.1	אנו בתהליך הפרדות מול חברת האם, האים אנו יכולים לגשת כראש קבוצה במידה וחברת האם מתמודדת ? אילו מסמכים אני צריך להציג בפני עורך המכרז?	למכרז זה תוכל לגשת רק החברה אשר תעמוד במועד ההגשה בתנאי הסף במלואן כנדרש.
0.1	בהימשך לשאלה הקודמת, מה קורה אם תהליך ההפרדות לא מסתיים עד ליום הגשת המכרז?	ראה תשובה לשאלה קודמת.
0.1	במידה וחברת האם לא נגשת, האם כל חברת בת יכולה לגשת באופן עצמאי בכל אשכול ואשכול	לא. חברות שיש ביניהן קשר משפחתי (במקרה הנ"ל חברות אחיות) לא רשאיות להגיש הצעה בנפרד לאותו אשכול.
0.1	בנושא ניגוד עניינים – כיצד בכוונתכם להבטיח מצב לפיו לא יתהוו ניגודי עניינים בין ספקים. למשל בין ספק שזכה באשכול 6 וממלא תפקיד מערכתי עלול להימצא במצב של ניגוד עניינים	ספק הזוכה באשכולות 1-5 במכרז אינו יכול להיות ספק זוכה במכרז זה באשכול 6.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

מסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	ותחרות מול ספק זוכה אחר (לאו דווקא באשכול 6) שמהווה ספק מתחרה לנושאים דומים או אחרים.	
0.2	"השירותים המפורטים בסעיף 5.4" – לא רשומים שירותים בסעיף זה, לאילו שירותים הכוונה?	לשירותים המפורטים בסעיף 5.3
0.2	אחוז התקורה המקסימאלי שנקבע עלול להביא בתי תוכנה גדולים להפסד, ובמיוחד אם אחוז התקורה שיקבע יהיה נמוך יותר. מצב זה עלול להביא לכך שבתי התוכנה המובילים לא ייגשו כלל למכרז. מהי התייחסות עורך המכרז לכך? האם הפסקת העבודה של משרדי הממשלה עם בתי התוכנה המובילים עונה על צרכי עורך המכרז ועל ציפיותיו?	ניתנו תשובות והתייחסויות הנוגעות לשיעור התקורה המקסימלי. לא תינתה התייחסויות נוספות.
0.2	הגדרת "נותן שירותים" – בתשובות הספקים הובהר כי פריילנסר יחשב נותן שירותים אולם, לא נענתה השאלה האם פריילנסר שמועסק דרך חברה של עצמו רק מטעמי מס אבל הוא לכל דבר ועניין אחר פריילנסר, גם יחשב נותן שירותים. נבקש תשובה מפורשת לעניין זה כדי לא להיכשל, כי התשובה "ראה הגדרת נותן שירותים" לא מספיק ברורה.	לגבי השאלה הספציפית התשובה הינה שלילית
0.2	עפ"י הגדרת "נותן שירותים" והתייחסותכם לנושא בסבב התשובות הראשון (ע"מ 10 תשובה עשירית) עולה כי נותן השירותים יכול להיות פרי לאנסר ששכרו משולם באמצעות פירעון חשבונית ולא באמצעות תלוש שכר, ובמקרה זה "עלות שכרו" הינה התשלום המשולם לו עפ"י חיוב החשבונית. כיוון שכך, מה המניעה שנותן השרות יהיה למעשה עובד של חברה אחרת? מדוע פרי לאנסר שהינו עוסק מורשה יוכל להיות מועסק ואילו פרי לאנסר שהחליט למשל להקים לעצמו חברה ולהיות רשום בה כשכיר יהיה מנוע מלספק שירותים? ובהרחבה לכך, מדוע ייאסר על זוכה להציע שרותים המבוססים על נותן שרותים המועסק בחברה אחרת עמה חתם הזוכה על הסכם שיתוף פעולה ואשר לצורך העניין עובדיה זמינים למתן שרותים באמצעות אותו זוכה?	המצבים המתוארים בשאלה אינם מתאפשרים במכרז זה.
0.2	חבר קבוצה – נבקש לאפשר לספק זוכה/ראש קבוצה, לאחר השלמת המכרז וקביעת הספקים הזוכים ובהשתנות תנאי השוק על פני תקופת המכרז, לפנות לעורך המכרז בבקשה לצרף חבר נוסף לקבוצה.	ראה הבהרה כללית בנושא זה.

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
0.2 – הגדרת המונח "נותן שירותים" + 3.6 להסכם	קיימת סתירה בין ההגדרה בסעיף זה לזו שבסעיף 3.6 להסכם ההתקשרות (נספח 0.6.8) הקובע שעל נותן השירותים להיות עובד של הספק בעוד על פי סעיף 0.2 מספיק שנותן השירותים יהיה נציגו של הספק ונבקש לקבל הבהרה בנושא.	תוקן כבר בסבב השאלות הקודם
0.2 – הגדרת המונח "תקופת המכרז" + 1.7 בפרק יעדים + 2.1 להסכם	נבקש להאריך את תקופת ההודעה המוקדמת מ- 60 יום ל- 120 יום מכיוון שבנסיבות העניין צפויים הזוכים במכרז להעסיק מאות יועצים ואין כל דרך להיערך להמשך מתן השירותים או למציאת תעסוקה חלופית למאות עובדים בהתראה כה קצרה. המשמעות של אי הענות לבקשה היא פוטנציאל ממשי לפיטורי אלפי עובדים בהסתיים ההסכם בעוד ניתן בהתראה ארוכה יותר למצוא להם תעסוקה חלופית.	אין שינוי במסמכי המכרז
0.3.5	שינוי מועדים – מתי תתקבלנה התשובות לשאלות סבב שני? מתי תתקבלנה ההחלטות על הזוכים ומתי תפורסמנה? האם ניתן להגיש ערעור וכיצד?	ראה הבהרה כללית לנושא המועדים. עורך המכרז אינו מפרסם מראש את מועדי קבלת ההחלטות ופרסומם
0.6	האם מציע המגיש הצעתו לבד, צריך להגיש את המסמכים המסומנים ב"כל חבר" או רק את המסמכים המסומנים כ"ראש קבוצה"?	כן. מציע המגיש הצעתו לבד חייב בהגשת כל המסמכים, למעט המסמכים המסומנים בהגדרה "כל חבר שאינו ראש הקבוצה".
0.6	תנאי המכרז כמעט ולא כוללים התייחסות להתמחות המקצועית של המציע בתחומים שבהם הוא מציע את הצעתו. מציע יכול לזכות (למשל בשל תעריפים מגוחכים שיכולים לנובע מחוסר הבנה) בתחום שאין לו בו רקע וניסיון מספקים. הדבר בלתי סביר בעליל ויפגע מהותית באיכות השירות. במכרז בעל חשיבות כה גדולה, חיוני ליצור סינון משמעותי, מקצועי-איכותי ולא כמותי. מבוקש להוסיף תנאי סף מתאים, שיביא לידי ביטוי התמחות, ידע והצלחה מקצועיים בתחומים בהם המציע מבקש להעניק שירותים לממשלה.	הנושא קיבל מענה והתייחסות בסבב שאלות הבהרה הקודם. אין התייחסות נוספת.
0.6.1	תוקף הערבות עודכן לתאריכים 22.6.09 עד 22.12.09, לעומת זאת לא הייתה התייחסות למדד המחירים לצרכן. על פי בקשת הבנק יש להתאים את חודש המדד בהתאמה.	תוקף הערבות וההצעה עודכנו. ראה הבהרת עורך המכרז על כך. לגבי נוסח ערבות מתוקן כולל התייחסות למדד המחירים לצרכן ראה בנספח 0.6.1.
0.6.1	תוקף ההצעה והערבות הוא מיום 22.6.09, בעוד שיום ההגשה הוא 21.6.2009. האם זה מכוון? האם לא צריך שתוקף ההצעה והערבות יהיו מיום ההגשה?	ראה הבהרת עורך המכרז בעניין תיקון התאריכים ותוקף ההצעה והערבות.
0.6.2	אנו מבקשים לבטל את הדרישה כי שרות עפ"י המכרז יבוצע רק באמצעות מי שניגש כחבר קבוצה במועד ההגשה, הדבר מונע התחברות עתידית בין ספק ראשי לקבלן משנה שלא היה בקבוצה (כמו גם חוסר היכולת לעבור בין ספקים ראשיים) ובכך נמנעת תחרותיות בריאה - דבר שיגדיל את המגוון, את התחרותיות ושוב את יתרוכם כמזמין.	ראה הבהרה כללית בנושא זה
0.6.2	לאור התיקונים הרבים וההבהרות השונות, נבקש לפרסם בשנית את ובצורה מלאה ואחידה את כל תנאיו סעיף זה.	יבוצע – כאמור בהבהרה הכללית
0.6.2 (7)	בניגוד לשאר תנאי הסף, בתנאי סף זה נדרש "אישור רו"ח או עו"ד" ולא "אישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד". נבקש תיקון בהתאם. בתשובות הבהרה שניתנו יש סתירה לעניין דרישה זו, מחד בעמ' 18 בתשובה ה-3 בעמוד הובהר כי ניתן להגיש תצהיר חתום בפני עו"ד, אך מאידך בעמ' 19 בתשובה ה-4 בעמוד נאמר כי הסעיף לא ישונה, קרי דרוש אישור עו"ד ממש ולא תצהיר. נבקש הבהרה בהתאם לתשובה בעמ' 18. יש חוסר תאימות לאורך המכרז שכן במספר מקומות הדרישה אכן לתצהיר חתום בפני עו"ד ובאחרים לאישור עו"ד ממש. לעניין זה נפנה להנחיה של לשכת עו"ד האוסרת על עו"ד לספק	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	אישורים מסוג זה. העתק ההנחיה מצ"ב כנספח לפניה זאת ורלבנטי גם לשאר הבקשות בעניין זה.	
0.6.2 (9 א, ב)	לגבי ההבהרה לגבי תנאי הסף - הסיפא המבהירה "לעניין זה דרך קבע משמעו" נמחקה? עניין זה לא ברור מההבהרה.	כן. הכוונה היא שלמציע היה, לפי העניין, המספר הנדרש של עובדים בכל רגע נתון בתקופה שנדרשה, לפי העניין.
0.6.2 (9 א)	האם הנוסח כעת לגבי מספר העובדים (50) מתייחס למועד הגשת ההצעה או לכ"א משלוש השנים האחרונות? יש סתירה בין שני קבצי ההבהרה לעניין זה.	כל אחת משלוש השנים האחרונות
0.6.2 (9 ב)	האם הנוסח כעת לגבי מספר העובדים (10) מתייחס למועד הגשת ההצעה או לכ"א מהשנתיים האחרונות? יש סתירה בין שני קבצי ההבהרה לעניין זה.	כל אחת מהשנתיים האחרונות
0.6.2 (9 ב)	בניגוד לשאר תנאי הסף, בנוסחו המתוקן של תנאי סף זה גם לאחר ההבהרות שניתנו ביחס אליו, נדרש "אישור רו"ח או עו"ד" ולא "אישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד". נבקש תיקון בהתאם. אין כל הצדקה שהנוסח בס"ק א ו- ב באותו סעיף ממש יהיה שונה. בתשובות ההבהרה שניתנו יש סתירה לעניין דרישה זו, מחד בעמ' 18 בתשובה ה-3 בעמוד הובהר כי ניתן להגיש תצהיר חתום בפני עו"ד, אך מאידך בעמ' 21 בתשובה ה-2 בעמוד נאמר כי הסעיף לא ישונה, קרי דרוש אישור עו"ד ממש ולא תצהיר. נבקש הבהרה בהתאם לתשובה בעמ' 18.	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.
0.6.2 (9 ג)	האם הנוסח כעת לגבי מספר העובדים (75) מתייחס למועד הגשת ההצעה או לכ"א משלוש השנים האחרונות? יש סתירה בין שני קבצי ההבהרה לעניין זה.	כל אחת משלוש השנים האחרונות
0.6.2 (10 א, ב)	בניגוד לשאר תנאי הסף, בנוסחו המתוקן של תנאי סף זה גם לאחר ההבהרות שניתנו ביחס אליו, נדרש "אישור רו"ח או עו"ד" ולא "אישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד". נבקש תיקון בהתאם. לחילופין, נבקש כי תשקלו שנית עמדתכם ביחס להבהרה בעמ' 21 הבהרה מס' 4 - לפיה רו"ח או עו"ד יאשרו על פי הצהרת הנהלה. מדובר בעניינים שרו"ח או עו"ד אינם מסוגלים להצהיר עליהם מבדיקה אישית שכן ייחוס ההכנסות לפעילות זאת נעשה על ידי הנהלת החברה ולא רו"ח.	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.
0.6.2 (8 א) 1 - (8 ב)	במידה ומציע מגיש הצעתו לבד, איזה אישור עליו להגיש - של "ראש הקבוצה" ו/או "כל חבר"?	מציע המגיש הצעתו לבד חייב בהגשת כל המסמכים, למעט המסמכים המסומנים בהגדרה "כל חבר שאינו ראש הקבוצה".
0.6.2 (7)-(10)	קיימת סתירה בין מספר תשובות בנושא. בעמ' 18 למסמך ההבהרות (הבהרה שלישית בעמוד) אישר עורך המכרז כי ניתן יהיה להגיש תצהירים חתומים בפני עורך דין גם לצורך האישורים הנדרשים בסעיפים 7, 9 (ב) 1 - 10 (א) (וכפועל יוצא לכל האישורים הנדרשים בסעיפים 10-7). לעומת זאת בעמ' 19 תשובה רביעית, בעמ' 21 תשובה רביעית, ובעמ' 22 תשובה ראשונה, ניתנו מענים שאינם מקבלים בקשה זו. אבקשם לאשר כי התשובה בעמ' 18 היא התשובה המחייבת, או לחילופין לאפשר מתן אישור רו"ח המסתמך על הצהרת מנהלי המציע (רו"ח לא מסוגל לאמת בכוחות עצמו (ללא הצהרת מנהלי החברה) חלק מההתחייבויות הנדרשות כגון זו הנדרש בסעיף 0.6.2 (7)).	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.
0.6.2 (7), (9) (ב), (10 א), (10 ב)	אישורי עו"ד - בחלק מהסעיפים נותרו עדיין דרישות לאישור עו"ד ממש ולא תצהיר חתום בפני עו"ד, באופן שיוצר חוסר סימטריה בין האישורים השונים הנדרשים במכרז, לפעמים באותו עניין ממש (ס"ק אחד בתוך סעיף ראשי דורש תצהיר והס"ק השני דורש אישור עו"ד). מהנימוקים שכבר הובאו בסבב	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	השאלות הקודם נבקש כי למעט האישור מכח סעיף 0.6.2 (2) כל אישורי העו"ד הנדרשים יומרו לתצהיר חתום בפני עו"ד.	
0.6.2	אנו מבקשים להבהיר שנית האם ניתן יהיה להגיש תצהירים חתומים בפני עו"ד גם לאישורים הנדרשים בס"ק 7, 9 ו-10א': בעמ' 18 במסמך התשובות מופיעה התשובה "ניתן", ולבקשות דומות של ספקים אחרים לגבי האפשרות להגיש תצהירים לאישורים הנ"ל ניתנו תשובות מסוג "אין שינויי במסמכי המכרז" (ראה שאלות ותשובות בעמ' 21, 23 וכו' במסמך התשובות).	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.
0.6.2 (7)	דרישת המכרז לקיום מערך איתור, מיון, גיוס וכו' – האם הדרישה חלה על הקבוצה בלבד או על כל אחד מחבריה?	הדרישה חלה על ראש הקבוצה בלבד.
0.6.2 (7)	נבקש להבהיר כי האמור בסעיפים אלו יוכח באמצעות תצהיר חתום על ידי מורשי החתימה של ראש הקבוצה או חבר קבוצה, לפי העניין, אשר יחתם בפני עו"ד.	הכוונה היא לאישור רו"ח או תצהיר חתום בפני עורך דין ומאושר על ידו.
0.6.2 (8)	נבקשכם להגדיר את תנאי הסף ל "מציע" יחיד שאינו ראש קבוצה !! שימו לב !! שכל שינוי הנוסח בתנאי הסף מתייחסים אך ורק לראש קבוצה ו/או לחבר קבוצה ולפיכך לא ברור מהם תנאי הסף למציע שהוא מציע יחיד !!	תנאי הסף למציע יחיד הינם תנאי הסף החלים על הקבוצה כולה.
0.6.2 (8)	א. האם במונח "שירותי מחשוב" שמופיע כעת (לאור ההבהרה באמצע עמ' 17 בקובץ ההבהרות) בסעיף 0.6.2(8), הכוונה היא ל"תחומי השירותים נשוא מכרז זה", כפי שכתוב בשאר תתי-הסעיפים (וכפי שהמונח הובהר בהבהרות) ? ב. כנ"ל סעיף 4.2 - המונח "פרוייקט מחשוב" אינו מוגדר, וגם לאחר פניה להבהרת הנושא (ראה שאלה רביעית בעמ' 50), עדיין נותרה כאן אי בהירות.	א. כן ב. ראה תשובה לשאלה אחת לפני האחרונה עמ' 49 בקובץ ההבהרות הקודם.
0.6.2 9א', 10א'	בדיקת עמידה בתנאי הסף של מחזור ומספר עובדים על פי המאזן המאוחד לחברתנו חברת בת ורק בשל סיבות טכניות/פורמליות גרידא לא מוזגו עד היום החברה וחברת הבת לכלל אישיות משפטית אחת. מבחינה עסקית שני הגופים מתנהלים ומנוהלים כספק מאוחד כאשר כל הלקוחות נהנים הן מהכישורים הרבים והן מהניסיון הרב שנצברו בשני הגופים גם יחד. מס' העובדים והמחזור הכספי המאוחד של שני הגופים (כפי שמופיעים במאזן המאוחד המאושר ע"י רואה החשבון של החברה) מספיקים כדי למלא את הקריטריונים הנדרשים מראש קבוצה על פי תנאי המכרז המעודכנים לאחר סבב ההבהרות הראשון. ברי כי מטרת קביעת הקריטריונים על ידכם הוא רצון לגיטימי של הממשלה להתקשר עם ספקים מיומנים, בעלי חוסן כלכלי, משאבים רבים, וניסיון. לא יכולה להיות מחלוקת כי העסק המאוחד כמפורט לעיל עונה על הצורך האמור של הממשלה במלואו. במילים אחרות, אנו משוכנעים כי מבחינת הרציונל העומד מאחורי תנאי הסף שנקבעו, דרך זו של חיבור הנתונים של חברת אם עם נתוני חברת הבת <u>בבעלות מלאה</u> , היא ראויה ולגיטימית למהדרין. בנוסף לנימוק העיקרי הנ"ל, יש לציין כי גם לפי הגדרות המכרז המונח "מציע" מוגדר כ"ספק" (ולא כ"תאגידי"), ובכלל, כל רוח המכרז כבר החל מן הסעיף הראשון במכרז (אשר כותרתו "כללי"), היא מתן אפשרות להגשת הצעות לגופים, אשר עונים על דרישות עורך המכרז מבחינת יכולתם לספק את השרותים המקצועיים הנדרשים באיכות והזמינות הנדרשים. לפיכך אנו סבורים כי נכון יהיה לאפשר לחברה להגיש הצעה כראש קבוצה, וזאת על סמך הנתונים הלקוחים מהמאזן המאוחד של החברות (נתונים לגביהם יינתן כמובן אישור רואה החשבון	התשובה שלילית. הדרישה הינה שהמציע כישות עצמאית יעמוד בתנאי הסף כנדרש.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	של החברה, כנדרש).	
0.6.2 א'9, א'10	הפחתת תנאי הסף לשנים הקודמות לשנת 2009 כחלופה לבקשתנו הקודמת מעל (או בנוסף לה, ע"פ שיקול דעת עורך המכרז) אנו מבקשים לשנות את הדרישה במכרז לפיה כל תנאי הסף חייבים היו להתקיים באופן זהה על פני שלוש שנים (2006, 2007 ו-2008). כיוון שדרישת הסף להיקף פעילות ומספר עובדים נועדה להבטיח את יכולת המציע לספק את מגוון השירותים הנדרש ע"י משרדי הממשלה, הרי שעצם קיומם בשנה הקודמת האחרונה (ואולי גם קיומם באופן יחסי ברבעון הראשון של 2009 אם יש מקום לעדכניות יותר גדולה של המידע) מבטיחים כי המציע הוא עסק מבוסס וגדול דיו כדי לענות באופן מלא על צורכי הממשלה. מן הסתם יש הרבה פחות רלוונטיות להיקפי פעילות המציע בשנים קודמות. ולכן אנו מבקשים כי לגבי 2007 ו-2006 הדרישות תהיינה פחותות משמעותית, וזאת הן בנוגע למחזור הנדרש והן בנוגע למס' העובדים הנדרשים.	אין שינוי בתנאי המכרז
0.6.2 א'9, ב'9, א'10, ג'9	האם על חברה הניגשת לבד לעמוד בתנאי סף קבוצה כולה (75 מספר עובדים ו 25 - מ'עמ' מחזור כספי (או שעל החברה הניגשת לבד לעמוד בתנאי סף כראש קבוצה בלבד, דהיינו 50 עובדים ו 15 - מ'עמ' מחזור כספי)?	תנאי הסף למציע יחיד הינם תנאי הסף החלים על הקבוצה כולה. לגבי השאלה הספציפית- 75 עובדים ומחזור של 25 מ'עמ'.
0.6.2 א'9, ב'7, א'10, ב'10	נבקש להבהיר כי האישור הנדרש כאמור בסעיף יהיה" אישור ר"ח או תצהיר חתום בפני עו"ד) "בדומה לנוסח בס"ק.9 א) ולא" אישור ר"ח או עו"ד, "בהתאם לתשובת ההבהרה השלישית בעמוד 18, לפיה ניתן להגיש תצהיר חתום בפני עו"ד. לאור סתירות בתשובת ההבהרה ביחס לאישורי עו"ד, נבקש להבהיר כי בכל מקום בתנאי הסף בו נדרש אישור עו"ד בגין עניינים שאינם במסגרת ידיעתו המקצועית של עוה"ד, הכוונה הינה לתצהיר של המציע חתום בפני עו"ד.	הכוונה היא לאישור ר"ח או לתצהיר חתום על ידי עורך דין.
0.6.2 תת סעיף ב'9 + ב'10	מקריאת מסמכי המכרז וההבהרות ברורה כוונתכם להתקשר עם מספר מצומצם של חברות גדולות כראשי קבוצה אשר יוכלו לספק למשרדי הממשלה מגוון רחב של שירותים בתחום המיחשוב, בהתאם לצורכי המשרדים השונים. לאור זאת ומתוך הבנת התהליכים המפורטים במסמכי המכרז, על פיהם כל ההתקשרות הינה בין ראש הקבוצה למזמין, נבקשם לאפשר לראש קבוצה לספק שירותים למזמין גם באמצעות קבלני משנה שלא בקבוצה ושהינם חברות המונות פחות מ-10 עובדים, בכפוף לעמידת קבלני המשנה בדרישות איכות מקצועיות (כמו נסיון מקצועי מוכח שזכה להכרה חיובית בעבר וכיוצא בזה), בהתאם לנסיבות ההתקשרות הספציפית (התקשרות כזו עם קבלן משנה תבוצע בהתאם לצורך, כל מנת לספק מענה/פתרון לדרישה ספציפית של מזמין). חשוב לנו להדגיש כי אנו מונים 8 עובדים ומספקים שירותים לממשלה למעלה מ-9 שנים במסגרת המכרז הנוכחי כקבלן משנה של ספק ראשי (וכבר 15 שנה במסגרות אחרות). עבודתנו נעשית ברמת איכות ומקצועיות גבוהה תוך מתן מענה גמיש ועל כך מעידות ההמלצות החמות ושביעות הרצון מצד נציגי היחידות הממשלתיות. אין כל סיבה עניינית מדוע לא ניתן לנו להתחרות עתה או להתחבר בעתיד לאחד מהספקים הראשיים שיזכו במכרז. מאחר והתקשרות בין ראש הקבוצה למזמין, כרוכות במילא במחויבות מתוקף ההסכם הרי שלא ברורה לנו המגבלה על גודל חבר בקבוצה, המהווה למעשה קבלן משנה, – אין כל הבדל למעשה בין ההתנהלות המזמין מול ראש קבוצה בה יש חבר	אין שינוי בתנאי הסף המבוקשים

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

מענה עורך המכרז	השאלה	הסעיף
	<p>בקבוצה שמעסיק 10 עובדים ומעלה (שבפועל יתכן שרק אחד מהם יועסק, אולי, במשרד ממשלתי) לבין חבר בקבוצה או קבלן משנה בהתחברות עתידית, המעסיק אפילו רק 7 עובדים (שכולם בשרות משרדי הממשלה). לכן אנו מבקשים לבטלו ולחילופין – להעמידו על 5 עובדים ולאפשר לראש הקבוצה להציג כמה קבלני משנה במסגרת הצעתו – דבר שיגדיל את המגוון, את התחרותיות ולבסוף - את יתרוכם כמזמין יתרה מכך, לדעתנו מגבלות אלו מהוות פגיעה קשה ושרירותית ללא הצדקה עניינית - פרי בדיקה אמפירית למספר שנבחר דווקא – בערכים החשובים של תחרות, שוויון ביכולת התחרות, בתעסוקה ובחופש העיסוק, בכך שהן מונעות מאתנו לגשת למכרז ואף ליטול בו חלק במועד מאוחר יותר.</p> <p>בדרך זו עלול לאבד ידע רב שנצבר אצל עובדינו הנותנים כיום שירות לממשלה, לשביעות רצונם של המשרדים המעסיקים אותנו. איננו מבינים מדוע עליכם לכבול את עצמכם בדרישות קשיחות מחמירות לגבי קבלן המשנה דווקא כאשר עצמאות ברכיב זה מאפשרת תחרות שבסופו של דבר רק מיטיבה עימכם (ממילא התקשרות עם קבלן משנה טעונה, בצדק, אישור המזמין בכל שלב).</p> <p>אנו פונים אליכם בבקשה לשקול שוב את דרישת הסף במכרז, כך שיתאפשר לנו לקחת חלק במכרז. מניעת המשך מתן השירות שלנו עלול לפגוע בנו עד כדי סגירת החברה הנשענת רובה ככולה על הממשלה.</p> <p>תמוה בעינינו כי דווקא בתקופת מיתון כלכלי קשה בו חשוב לאחוז בכל מקום עבודה מפרסם משרד האוצר מכרז מפלה אשר יגרום לנו לסגור את פעילותנו.</p> <p>ברצוננו לחזור ולהפנות את תשומת ליבכם להוראת השעה מס' 2007-2-9 "הסרת חסמים ברכש הממשלתי" בה נאמר במפורש כי:</p> <p>"1.1 אין להגביל הסתייעות בספקי/קבלני משנה במכרזים ובהתקשרויות, כאשר האחריות על ביצוע ההתקשרות מוטלת במלואה על הספקים/הזוכה/ים, אלא אם כן ישנן נסיבות מיוחדות אשר בגינן המשרד לא יכול לאפשר הסתייעות בספקי/קבלני משנה או במקרה בו ההסתייעות תפגע מהותית בהליך המכרזי או במתן השירותים. נסיבות מעין אלו תפורטנה בפרוטוקול ועדת המכרזים המשרדית".</p> <p>מניעת אפשרות להתקשרות עם קבלני משנה במסמכי המכרז עומדת בסתירה להוראת השעה המצוטטת לעיל וכן מגבלות אלו אינן עולות בקנה אחד עם עקרון חופש העיסוק ושיוויון ההזדמנויות בתעסוקה, אשר עוגנו בחוק חובת המכרזים במסגרת תיקון מס' 19 שפורסם בשנת 2008.</p>	
<p>לא. ראש הקבוצה כישות משפטית נפרדת חייב לעמוד בתנאי הסף של ראש קבוצה.</p>	<p>לחברה המציעה חברת בת בבעלות מלאה. לשתי החברות הנהלה ומתקנים משותפים ושתי החברות חולקות ביניהן מתן שירותים נשוא מכרז זה. לשתי החברות יחד 75 עובדים המועסקים דרך קבע במתן שירותים נשוא מכרז זה, אצל 3 מלקוחות שתי החברות. חברת האם הינה המציע. האם המציע עומד בתנאי סעיף קטן 9.א.</p>	<p>0.6.2 סעיף קטן 9.א.</p>
<p>לא. ראש הקבוצה כישות משפטית נפרדת חייב לעמוד בתנאי הסף של ראש קבוצה.</p>	<p>לחברה המציעה חברת בת בבעלות מלאה. לשתי החברות הנהלה ומתקנים משותפים ושתי החברות חולקות ביניהן מתן שירותים נשוא מכרז זה. בכל אחת מן השנים 2006-2008 לשתי החברות יחד היקף הכנסות של 25 מיליון ₪. חברת האם הינה המציע. האם המציע עומד בתנאי סעיף קטן 10.א.</p>	<p>0.6.2 סעיף קטן 10.א.</p>
<p>תשובה שלילית.</p>	<p>כיצד תיבדק עמידה של מציע בתנאי הסף במקרה בו המציע התמזג במהלך 3 השנים האחרונות עם חברה אחרת, כאשר המציע אינו עומד בתנאי הסף בחלק מהתקופה שטרם המיזוג,</p>	<p>0.6.2 סעיף קטן 10.</p>

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	אבל אילו המיזוג היה מתרחש בתחילת שנת 2006, הוא כן היה עומד בתנאי הסף? האם ניתן להסתמך על דוחות פרופורמה של שתי החברות כאחת לתקופה שקדמה למיזוג?	
0.6.2 (9)	האם במסגרת עובדים (למניין 75 עובדים נכון להיום) נכללים גם קבלני משנה של הראש?	לא.
0.6.2 (א9)	האם ניתן לייחס את הניסיון הנדרש בס"ק 9 א' בנוסחו המתוקן ליישות משפטית אשר הוקמה בשנת 2007 ואשר רכשה פעילות הכוללת בין הייתור עובדים, לקוחות, הסכמים וכד' בוותק העולה על 3 שנים?	התשובה שלילית. הדרישה הינה שהמציע כישות עצמאית יעמוד בתנאי הסף כנדרש.
0.6.2 (א9)	אנו מניחים כי בכל מקום במכרז בו כתוב "3 שנים אחרונות" הכוונה היא לשנים 2006-2008 (כפי שצויין במפורש בחלק גדול מהמקרים). נזכיר שבדיקת נתונים על ידי ר"ח מבוססת על הדוחות השנתיים ואלה מתייחסים לשנים קלנדריות. אנא אשרו הבנתנו זו של המונח "3 שנים אחרונות".	מאשרים הבנתכם
0.6.2 (19)	האם כשראש קבוצה ניגש עם חברים נוספים ויחד הם עומדים בתנאי של מינימום עובדים לקבוצה (75) ואחד מהחברים נפסל ואז נוצר מצב בו הראש עומד במינימום 50 עובדים אך כל הקבוצה לא עומדת במינימום 75 עובדים, האם כל הקבוצה תיפסל בשל כך?	כן
0.6.2 (ב9)	האם חבר בקבוצה שקיים רק החל מ- 2007 ועומד בתנאים בשנים 2007-2008 יכול לגשת למכרז? אם כן האם צריך להביא אישורים רק לשנים הרלוונטיות או שהוא פסול מלגשת כחבר?	על מנת להיות חבר בקבוצה נדרשת פעילות בשנים 2007-2008.
0.6.2 (10)	נבקש שיובהר האם הכוונה להכנסות מיועצים בתחומי העיסוק נשואי המכרז (ע"פ המקצועות המפורטים באשכולות) או שמדובר בכל ההכנסות בתחומי העיסוק לרבות שמקורן ביועצים. אם מדובר ביועצים בלבד, נבקש להגדיר את המושג "יועץ".	כל ההכנסות בתחומי עיסוק נושא מכרז זה, לרבות הכנסות מייעוץ.
0.6.2 (13)	בשורה 4 נבקש לתקן במקום "ואני, בשמה של החברה, מקבל...." ו"החברה מקבלת...". אין מדובר בהתחייבות אישית של מורשה החתימה כי אם בהתחייבות שלו בשם החברה.	ההערה מתקבלת. ההתחייבות היא בשם החברה.
0.6.2 (16)	נבקש להבין על מי חל תנאי הסף החדש: על ראש הקבוצה, כל חבר בקבוצה, או על הקבוצה במשותף.	הקבוצה כולה
0.6.2 (16)	לצורך עמידה בתנאי הסף של 20 עובדים באשכולות 1 ו-3, האם ניתן לכלול עובדים בתחום המועסקים ע"י חבר בקבוצה (לא ראש הקבוצה)? האם ניתן "לצבור" את מספר העובדים הנדרש ממספר חברים בקבוצה יחדיו?	כן
0.6.2 (16)	א. נא הבהרת עורך המכרז כי סעיף זה הוא סעיף חדש אשר לא הופיע במכרז המקורי? ב. האם ההתייחסות הספציפית למספר נותני שירות באשכול רלוונטית רק לאשכולות 3 ו-5 ואז מספיק להראות עוד 10 נותני שירות רלוונטיים בכל האשכולות האחרים?	א. מאשר. ב. ההתייחסות הספציפית נדרשת רק באשכולות 3 ו-5.
0.6.2 (16)	האם התייחסות הסעיף היא לכלל הקבוצה או רק לראש קבוצה?	ראש הקבוצה, המציע.
0.6.2 ס"ק 16	א. נבקש להוסיף דרישות מומחיות וניסיון גם לאשכולות 1,2,4. ב. בנוסף נבקש כי למומחיות והניסיון יתווספו יכולות גיוס, הדרכה, טיפוח ושימור עובדים.	א. התשובה שלילית. ב. דרישות אלה כבר קיימות בסעיף 0.6.2 (7)
0.6.7	המונח "שינוי מצב" (בשורה 5) אינו מוגדר, ועלול להתפרש באופן רחב ביותר. אנו מבקשים כי תגדירו מהו אותו "שינוי מצב" המחייב דיווח על פי סעיף 0.6.7. גם האמור בנספח 0.6.7 אינו מגדיר באופן מספק את המקרים המחייבים דיווח.	הכוונה מתייחסת לכל אחת מהפעילויות המפורטות בשורות 2 - 4 כולל.
0.7.1	חברתנו מעסיקה כיום למעלה מ- 30 נותני שירותים בשירות הממשלה. סה"כ ערביות הביצוע הנוכחיות, המחושבות לפי 5% מהיקף ההזמנות, עומדות היום על כמחצית ואף פחות מסכום ערבות הביצוע הנדרש בסעיף זה. אנו מבקשים כי דרישת ערבות הביצוע תוחלף לערבות בשיעור של 5% מעלות השירותים המוזמנים או 500,000 ₪, הנמוך מביניהם.	התשובה שלילית.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
0.7.1	העובדה שלא כל הספקים הזוכים נדרשים לתת את אותה הערבות יוצרת חוסר שוויון בין הספקים. יתר על כן, גובה הערבות נקבע עפ"י מספר נותני השירותים הנוכחיים, מתוקף מכרזים והסכמים אחרים, שאין שום ערובה שימשיכו להיות נותני שירותים מתוקף המכרז החדש אצל אותו ספק ו/או בכלל. לא רק, אלא שספק המעסיק כיום עד 10 נותני שירותים יכול להעסיק מחר 31 נותני שירותים ומי שמעסיק היום 31 נותני שירותים עלול להעסיק מחר רק 10 נותני שירותים. לפיכך, במטרה לאפשר שוויון בין הספקים, נבקשכם לקבוע לכל הספקים ערבות באותו ההיקף ובהתאמה להערכות של המשרד כמה נותני שירותים בממוצע יעסיק כל ספק.	הסעיף יתוקן כך שבסוף שלוש השנים הראשונות ולפני מימוש האופציה, אם תהיה, תותאם הערבות למספר נותני השירותים, לפי אותם כללים המופיעים במכרז.
0.7.4.3, 4.3.2 (עמ' 51, תשובה 4 מהסוף)	הנוסח שהוצע במסגרת סבב ההבהרות הקודם, בפניית אחד המציעים, הינו אכן הנוסח היחיד המקובל על רואי חשבון (על פי הכללים החלים עליהם). בהבהרות דחיתם נוסח זה. נבקשכם לבחון את הדברים שוב, שכן המשרדים (בפרט הגדולים אשר כפופים למגבלות חמורות) לא מוכנים לתת נוסח אחר. לגבי סעיף 4.3.2 – תפקידו של ר"ח הוא לבקש נתונים, והמונח "לאמת" מטעה בהקשר זה. נבקש כי תבהירו בהתאם.	הסייפא של הסעיף תשונה כך: "דו"ח יהיה חתום ע"י מורשי החתימה של הספק בפועל. הדו"ח יבוקר ע"י ר"ח המבקר של הספק בפועל..."
0.7.6	נבקש את הבהרת עורך המכרז האם נספח הביטוח צריך להיות מוגש עם ההצעה או רק ע"י ספק זוכה עם הודעת הזכייה?	הספק מתבקש לחתום על כל מסמכי המכרז, לרבות הנספחים (ראה סעיף 0.9.3).
0.7.6, 15.2	חווה לחברתנו, כמו לכל החברות המסודרות, יש פוליסות ביטוח מקיפות. לא ניתן להתאים פוליסת ביטוח עם כל מכרז ומכרז, ובפרט כאשר דרישות שונות במכרזים שונים עלולות לסתור האחת את השנייה. הפוליסות הקיימות עומדות בדרישות מאות מכרזים (ויותר מכך) אליהם הגשנו הצעות, אשר הינם בעיקר מכרזים ממשלתיים. נבקשכם לבחון שוב את תשובותיכם לדרישות הביטוח, ולא להתעקש על דרישות לא חיוניות אשר עלולות לחייב להוציא פוליסות נפרדות ועצמאיות במיוחד עבור מכרז זה – דבר אשר ייקר שלא לצורך את ההצעה. הבקשות שלנו, כך ראינו, חזרו גם ממציעים נוספים (להם בוודאי פוליסות דומות, כפי שמקובל). בהמשך מפורטות מספר שאלות שלנו בעניין הביטוח, אשר נדחו ונבקש שתבחנו אותן מחדש. בנוסף, דווקא לגבי בקשת הבהרה שנתקבלה, לגבי סעיף 15.2.3 בהסכם, ההבהרה לא מובנת (לא אותה הטכסט המוחלף).	אין שינוי בתנאי המכרז.
ס' 0.7.7, הסכם-12.1 נ' 0.14.4-א ס' 6(ב) ועוד	נבקש כי תאשרו במפורש, למען הסר ספק, כי המשרדים יהיו אחראים לנזק שנגרם על ידם לספק. סרוב משרד לשאת בנזק שנגרם על ידו לספק, הינו בלתי סביר (בפרט לאור האחריות הרחבה שהוטלה על הספק) ובלתי חוקי. לא יתכן להטיל אחריות על הספק לנזק שלא הוא גרם לו ולא הוא אחראי עליו, בסכומים שיכולים להיות סכומי עתק (עד 5 מיליון דולר). אנו מניחים שתשובותיכם פשוט נוסחו באופן לא ברור, וכי הספק ישא רק בנזק שהוא או עובדיו או מי מטעמו גרם לו. נבקש כי תבהירו זאת במפורש, וכן תבהירו כי במקרה של אשם תורם – תקבע האחריות לפי חלקו של כל צד בנזק, כפי שמקובל. מעבר לנדרש יצויין כי לא ניתן לבטח נזק שהמבוטח לא אחראי לו, וכמובן שלא ניתן לתמחר סיכון של נשיאה בנזק עצום, שאין למציע שליטה עליו.	אין שינוי בתנאי המכרז. במקרה של טענה לנזק שנגרם לספק על ידי המשרד, פתוחה בפני הספק הדרך לפעול בדרכים החוקיות העומדות לרשותו.
0.7.7	נבקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "על אף האמור, מובהר הספק לא יהיה אחראי לנזקי אבדן נתונים ולנזקים עקיפים".	הבקשה נדחית
0.7.7	בשורה 1, לאחר המילים "הספק יהיה אחראי" נבקש להוסיף "על פי דין".	אין שינוי בתנאי המכרז.
סעיף 0.7.7 למסמכי המפרט	אין זה מקובל כלל כי ספק שירותי IT ישא באחריות לנזק עקיף או תוצאתי או כל נזק אחר מלבד נזק ישיר בלבד וכך גם נקבע	אין שינוי בתנאי המכרז.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
(כפי שתוקן בהבהרות) וסעיף 15.1 להסכם	מזה תקופה ארוכה בהתקשרויות מסוג זה, הן במגזר הציבורי / ממשלתי והן במגזר הפרטי.	
סעיף 0.7.7 למסמכי המפרט (כפי שתוקן בהבהרות) וסעיף 15.1 להסכם	גם לעניין הסכום שמהווה תקרת האחרייות, מקובלת הגישה שאומרת שראוי שיהיה יחס בין שיעור הפיצוי המקסימאלי לו עלול הספק להיות חשוף, לבין היקף ההתקשרות עם הלקוח. כך מקובל גם במגזר הפרטי וגם במגזר הציבורי. כאשר מדובר בהסכם אשר עניינו אספקת שירותים ובכלל זה שירותי תמיכה או תחזוקה, היחס המקובל הוא תמורה של שנה אחת לצורך חישוב גבול האחרייות. בכל הכבוד, אין זה סביר כלל כי גבול אחרייות הספק יעמוד על סך של 5 מליון דולר, מקום שהספק מספק שירותים בהיקף נמוך בהרבה מסכום זה. כך גם היה בהסכם חשכ"ל הקודם : "בכל מקרה, גבול אחרייות החברה לפיצוי בגין נזק ישיר, למעט נזק גוף או נזק רכוש מוחשי, לא יעלה על גובה סך כל התמורה המגיעה לחברה מהמשרד לו נגרם הנזק, וזאת במשך השנה הנוגעת לעניין במסגרת ההתקשרות בין המשרד לבין החברה."	בשלב הזה, אין יודעים מה יהיה היקף ההתקשרות העתידי של הספק מול כל אחד ואחד מהמשרדים ויחידות הסמך. לאור זאת, אין שינוי בתנאי המכרז.
0.7.7, הסכם- 15.1	אחרייות לנזק עקיף אינה מקובלת ונבקש שתוסר. כפי שפורט על ידי מספר מציעים, בעבר הושגו עמכם הבנות לגבי מכרזים והתקשרויות בענף המחשוב, שיועדו לסכם נושא זה (לאחר דיונים רבים) ולהכליל במכרזים מבלי שתתעורר מחלוקת בכל פעם. לפי אותן הבנות, לא תדרש בהסכמים מסוג זה אחרייות לנזק עקיף. בכל זאת, למרות שההבנות היו עמכם עצמכם, אינכם עומדים בהן. יצויין גם כי אחרייות לנזק עקיף מייקרת את עלות ההצעה (שכן יש לתמחר אותה כסיכון), ובמכרז זה יש לכך משמעות מיוחדת שכן הדבר רק מגדיל את התקורה (שהיקפה בעייתי מלכתחילה, כפי שציינו מציעים רבים). נבקשם לפיכך לכבד את הסכמות העבר שלכם עצמכם, ולא לדרוש דרישה חריגה ובלתי מקובלת זו, כשמדובר בענף התוכנה.	אין שינוי בתנאי המכרז.
+15.1, 0.7.7 להסכם 17.1 נספח 0.6.8	בהתחשב במהות השירותים ואופיים, דהיינו עובדים של הספק שיוצבו לעבודה במשרדי ממשלה ואשר יקבלו הנחיות ויהיו כפופים לניהולם ופיקוחם של נציגי המשרדים השונים ואשר לספק אין שליטה עליהם ועל אופן הביצוע על ידם, נבקש כי הספק לא יישא באחרייות לתוצרים. בהתאם, ומאחר ותקרת האחרייות המוצעת אינה פרופורציונאלית למהות ההתקשרות, אופייה ושיעור התקורה לספק, נבקש להתאים את הוראות הגבלת האחרייות למקובל בתעשייה (1) - הגבלת אחרייות לנזקים ישירים בלבד) דהיינו פטור מנזקים עקיפים ותוצאתיים (שייגרמו למשרד עקב מעשה או מחדל של הספק בקיום התחייבותיו על פי ההסכם, וכן (2) תקרת אחרייות כוללת ומצטברת בסך השווה לתמורה ששולמה לספק ב-12 החודשים שקדמו לאירוע הנזק. כן נבקש לתקן את הפסקה האחרונה בסעיף, כך שעורך המכרז ו/או המשרד יהיו אחראים על פי דין לכל נזק שייגרם לספק ו/או עובדיו ו/או שלוחיו ו/או מי מטעמו. הפטור מכל אחרייות כאמור בנוסח הסעיף אינו סביר ואף אינו ניתן לתמחור. בהקשר זה יצויין, כי אף אין באפשרות הספק לבטח עצמו מפני נזקים כאמור, מאחר ומדובר באחרייות לנזקים שהיא רחבה מאחרייותו של הספק על פי דין.	אין שינוי בתנאי המכרז.
+15.1, 0.7.7 להסכם 17.1 נספח 0.6.8	הגבלת האחרייות – הגבלת האחרייות שנדרשה בהבהרות אינה עומדת בכל פרופורציה למהות ההתקשרות, אופיה ושיעור התקורה שיהיה לספק במסגרתה. יש לזכור כי מדובר בעובדים של הספק אשר יוצבו לעבודה במשרדי הממשלה השונים, יקבלו	אין שינוי בתנאי המכרז.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>הנחיות והוראות מהממשלה, וגם הפיקוח על עבודתם יעשה על ידי נציגי הממשלה. אין מדובר בהתקשרות לאספקת פרויקט או מערכת, אשר הספק מתכנן, מבצע ומפקח עליה וגם יכול לתמחר סיכונים במסגרתה. תמחור השירות הינו על דרך עלות העסקה עם תקורה מינימלית. בנסיבות אלה, כאשר אין לספק שליטה אמיתית על מה שעובדים עושים, אין הוא קובע מה יעשו ואיך ואינו יכול גם לעקוב אחר הביצוע ולהורות על תיקונים, הספק אינו אמור לשאת באחריות לתוצרים ולעבודה של עובדיו. בהקשר זה, בוודאי שאין כל הצדקה להטיל על הספק אחריות לנזק עקיף ותוצאתי וגם תקרת אחריות המוצעת הינה חסרת כל פרופורציה לשיעור הרווח הצפוי לספק, ואינה ברת תמחור באופן כלשהו. נבקש להתאים הוראות אלה למקובל בתעשייה, דהיינו פטור מנזקים עקיפים ותוצאתיים וכן תקרת אחריות מצטברת וכולל מול כל משרד בגובה היקף ההתקשרות השנתי של הספק מולו.</p> <p>עוד נבקש כי המשרד יתקן את הסיפא בה הוא פוטר עצמו מכל אחריות גם אחריות נזיקית החלה עליו על פי דין. עניין זה בעייתי ביותר, שכן הספק אינו יכול לבטח נזקים שהמזמין אחראי להם על פי דין, ויוצא שעל אף שלמשרד יש ביטוח בגין נזקים אלה, מאחר וביקש לפטור עצמו מהם חוזית, הספק יאלץ לשאת בנזקים מכיסו. אין לכך הצדקה.</p>	
0.8.1	לאור תשובתכם נבקש כי למען הסר ספק יובהר שכוונתכם בסעיף הינה שעורך המכרז רשאי להכריז על ספק זוכה באחד או ביותר מהאשכולות ותו לא.	הבקשה נדחית. כאשר ספק מציע הצעה למספר אשכולות – עורך המכרז רשאי להתייחס לכל הצעה לאשכול כהצעה נפרדת.
0.8.6 +17, 18.2 להסכם נספח 0.6.8	נבקשכם לשקול בשנית מתן התראה בכתב לספק בדבר הפרה של ידי הספק של הוראות המכרז וההסכמים המצורפים, והזדמנות סבירה לתיקון את ההפרה.	אין שינוי במסמכי המכרז
0.8.6, חוזה – סעיף 18.2	התיקונים המבוקשים (מהשאלה הארוכה בעמ' 31 בקובץ ההבהרות ואילך, וכן בעמ' 84) הינם מקובלים וסטנדרטיים בחוזה מסוג זה (במיוחד מתן אפשרות להסרת/תיקון הפגם בטרם תבוטל ההתקשרות), אך בכל זאת נדחו. יתרה מכך, הסעיף מאפשר ביטול של החוזה גם במקרה של הפרה קלה. למשל - עילת הביטול בכל מקרה בו הספק "אינו מספק את השירותים כנדרש במכרז" הופכת כל תקלה קלה לעילה להפסקת התקשרות, והדבר בלתי סביר בעליל. נבקש כי תבחנו שוב את הבקשות (הרבות, מאת מציעים רבים) לתיקונים בסעיף זה, וכי תקבלו אותן ותתקנו את הסעיף בהתאם.	כל אחד מהתיקונים שהתבקשו נבחן באופן נפרד ונדחה.

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
0.8.8 ועוד	נשמר שיקול דעת בלתי מוגבל לשינוי תעריפי גג, גם כלפי מטה, ומנגד לא הובטח כי יעשה עדכון כלפי מעלה, גם אם תנאי השוק יחייבו זאת. לא ניתן לתמחר סיכון כזה (שהוא בלתי מוגבל), ונבקש כי תבהירו שתעריפי הגג יותאמו בכל עת בה מחירי השוק יצדיקו העלאת תעריף, וכן יוצמדו למדדים הרלוונטיים. בהתקשרות לפרק זמן ארוך שכזה, לא ניתן שלא להתחייב למנגנון הצמדה כלשהו למחירי הגג.	אין שינוי במסמכי המכרז
0.8.8	הצמדה למדד – מרבית עלויות התקורה של הספק צמודות למדד. אי הצמדת התעריפים למדד יביא בפועל לשינוי העלויות החודשיות ולשינוי אחוז התקורה בהתאם. האם זו כוונת עורך המכרז?	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.8.8	א. האם יתכן מצב בו המשרד יעדכן תעריפים מטה ובאילו נסיבות? אם כן, נבקש שעדכון התעריפים כלפי מטה יחייב עדכון ואישור. ב. בכל מקרה, נבקש שהשינוי יושג על נתוני שירות עתידיים בלבד ולא על קיימים. ג. באם לא – נבקש לאפשר לספק יציאה מההתקשרות ללא התחייבויות נוספות או קנס כלשהו. נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה	א. בסעיף זה מדובר על עדכון תעריפי הגג ולא על עדכון התעריפים של נתוני השירותים בפועל. כפי שהודגש בהבהרות קודמות – אין קשר בין עדכון תעריפי הגג לבין עדכון תעריפי נתוני השירותים בפועל. כמו כן ניתנה תשובה שעדכון תעריפי הגג יכול להיות למטה או למעלה. ב. עדכון תעריפי הגג קובע את מגבלת המקסימום עד אליו ניתן להעלות את התעריף של נותן שירותים קיים. בהיבט הזה השינוי תקף לגבי נתוני שירותים קיימים. ג. הבקשה נדחית.
0.9.1	אנו מבקשים לשקול פעם נוספת את בקשות הספקים לקבל את מסמכי המכרז בפורמט word על מנת להקל על הכנת המענה למכרז ולהימנע מטעויות הקלדה של כל הסעיפים וזאת לאור תשובתכם לסעיף 0.5.1 בעמ' 16 במסמך התשובות, שיש לענות בהצעות על כל רכיב בן ואב.	אין שינוי בתנאי המכרז.
0.9.4.1	ההבהרה בבלה עוד יותר: האם יש להגיש מעטפה נפרדת לכל אשכול מאשכולות 1-5, או שאפשר להגיש מעטפה אחת לכל האשכולות שמגיישים אליהם מתוך 1-5 (ורק אשכול 6, אם מגיישים אליו, יהיה במעטפה נפרדת).	מענה לפרקים 0 – 4 הרלוונטי לכל האשכולות יש להגיש במעטפה אחת. מענה לפרק 5 יש להגיש במעטפה נפרדת לאשכולות 1-5 ומעטפה נוספת נפרדת לאשכול 6. כל המעטפות הללו יוכנסו למעטפה/ארגז אחד.
0.12.2	אופן החישוב של אחוז התקורה מאפשר לספקים להגיש הצעות ב-0% תקורה ו/או הנחות גדולות מדי לתעריפים ובכך לעשות Dumping למכרז ולפרוש בשלב ההתכנסות לממוצעים שיקבעו. פעולה זו פוגעת בכל הגורמים ובמיוחד במשרד שיאלץ להתפשר על איכות שירות ומקצועיות ירודים במיוחד. נבקש להגדיר אחוז תקורה מינימלי.	ראה הבהרת עורך המכרז בעניין זה.
0.12.2, 4.3.2 (עמ' 51 שאלה 5.3, 4)	מדירה על פני טווח קצר משנה לא יכולה לשקף עלויות של עובד. ישנן עלויות שניתן למדוד אותן רק באופן שנתי, כמו ימי חג, חופשות, מחלות, הבראה, הדרכה, וכד', שכן הן אינן מתפלגות באופן אחיד על פני השנה. יתרה מכך, חלק מן ההוצאות הללו הן עונתיות (חופשות קיץ, מחלות חורף וכד') ולכן חייבים להתייחס אליהן על פני שנה לפחות. מכאן ששיטת מדירה חצי שנתית לא תשקף עלויות אמת, ואינה סבירה בעליל.	אין שינוי במסמכי המכרז. הדרישה הינה למדידה ודיווח פעמיים בשנה או לפי דרישת המשרד.

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	יצויין כי יש הוצאות שגם מדידה שנתית בעייתית לגביהן, כמו עלות הפיצויים. קיים פעמים רבות פער ניכר בין ההפרשה לפיצויים (שהיא לפי משכורת שוטפת) ובין החברות לפיצויים (שהיא לפי משכורת אחרונה), כך שנדרשת השלמה בעת עזיבת העובד בפועל. לכל הפחות אנו מבקשים כי המדידה תעשה אחת לשנה, כדי שלפחות ההוצאות השנתיות יכנסו למדידה (למרות שגם כך המדידה משקפת עלויות נמוכות מהאמיתיות).	
0.12.2.1	שיקול הדעת ששמרתם להחליט בדיעבד מה יעשה במקרה של שתי הצעות זהות, הוא אסור משפטית, שכן יש לו השפעה על תמונת הזוכים לאחר שההצעות וזהות המציעים עומדים בפניכם. נבקשכם לקבל יעוץ משפטי בסוגיה זו. בנוסף, ככל שלתוצאות תיחור יש יכולת לפגוע במציעים אחרים שאמורים לזכות – יש לאפשר לאותם מציעים להשתתף גם כן בתיחור.	לאחר קבלת ייעוץ משפטי, הסעיף עומד בעינו.
0.12.2.3	נבקש להביא לידיעת עורך המכרז כי המנגנון המפורט בסעיף זה מאפשר לספק להכשיל במכוון את המכרז בכך שיוכל להציע תעריפים נמוכים באופן חריג ולאחר מכן לסרב לפניה ליישור הצעתו ולהשאיר את התעריף בהתאם לאחוז ההנחה הממוצע הבלתי אפשרי. נבקשכם למצוא תרופה לכך.	ראה הבהרות כלליות הנוגעות לביטול התחרות בנוגע לאחוזי תקורה מקסימליים.
0.14.1	לאור תשובת ההבהרה שניתנה ביחס לסעיף זה, נבקש להבהיר שאם העבודה תבוצע באתר הספק, יהיה הספק רשאי לכלול במגרת העלות, גם עלות מקום וציוד לעובד) שאינה רלוונטית במקרה שהשירות ניתן באתר המזמין).	ראה מענה לשאלה דומה בקובץ זה.
0.14.1 סעיף ג בולט 11	במהלך כנס הספקים, צוין שחובת הספק להציג לפחות מועמד אחד. במכרז כתוב שברירת המחדל היא 2 מועמדים. מה תקן?	בסוף הסעיף יירשם. על מנת לעמוד בדרישות המכרז ובהתייחס לסעיף 4.4 סעיפים 7 ו-8 על הספק להציע לפחות מועמד ראוי אחד לתפקיד.
0.14.1	לאור ההבהרה לסעיף זה, נבקש כי יובהר שאם העבודה תינתן באתר הספק, רשאי הספק, במסגרת העלות, לכלול עלות מקום וציוד לעובד, שכן כאשר השירות ניתן באתר המזמין אין בכך צורך.	ראה מענה לשאלה דומה בקובץ זה.
0.14.1 ג' 0.14.6	המושג שיקול דעת סביר של המשרד בנוגע לרכישת ציוד נדרש כוללני, רחב ונתון לפרשנות. נבקש להבהיר במדויק מהם פריטי הציוד האפשריים בכלל (מחשב נייד, ביגוד, מסופונים, קני תקשורת וכו'...). אי הבנה ברורה של סך מרכיבי העלות האפשריים אינה מאפשרת תכנון תקציבי והגשת מועמדים מתאימים. נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה	מאחר והציוד הנדרש הינו ספציפי למהות התפקיד הנדרש, אין אפשרות להגדירו כעת. הגדרתו על ידי המשרד בעת הפנייה לספקים הזוכים מאפשרת להם להעריך את עלותו.
0.14.2 ד'	נותן שירותים יכול להסיר מועמדותו בכל שלב בתהליך והספק אינו יכול למנוע זאת ממנו. מדוע הספק נדרש לשלם קנסות על תנאי שאינו בשליטתו?	נותן השירותים הינו עובד של הספק ובשל כך חלה עליו אחריות. סעיף 0.14.2 ד' מתייחס להצעת נותני שירותים המספקים שירותים במשרדי הממשלה מתוקף מכרזים קודמים וחובתו של הספק לדעת זאת בעת הגשת מועמדותם.
0.14.2 ה'-ו'	דרישת עורך המכרז בסעיף זה מהווה הגבלה על חופש העיסוק - נבקש להחיר שליחת מועמד מתאים ליותר ממשרה אחת ובמשרדים שונים כמקובל היום.	ההגבלה חלה על מועמד שכבר נבחר על ידי משרד או שהוצע על ידי מספר ספקים לאותו תפקיד באותו משרד.
0.14.2 ג'	אנו מבקשים לשנות את אופן ההגבלה על מספר המועמדים המוגשים למשרה ההגבלה על מספר המועמדים המוגשים למשרה גורמת לבעיה	אין שינוי במסמכי המכרז.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>קשה ביחס בין ראש קבוצה לחברי קבוצה (אנו רואים זאת מהמגעים שקיימנו עם ראשי קבוצה אפשריים). כאשר יש מגבלה על כמות המועמדים, ראש הקבוצה רוצה להגיש בעצמו את כולם והוא אינו מעוניין לאפשר לחבר בקבוצתו להגיש מועמדים מאחר הדבר יפגע בסיכוי שלו לזכות במשרה (שזו המטרה הראשונה והעיקרית שלו). אין כרגע שום אינטרס לראש קבוצה לאפשר לחבר בקבוצה להגיש מועמד מטעמו. אנו מבקשים כי:</p> <p>1. ניתן יהיה להגיש מספר לא מוגבל של מועמדים למשרה 2. או לחליפין, תהיה הגבלה על מספר המועמדים שראש הקבוצה יכול להגיש, אבל בנוסף – כל חבר קבוצה יוכל להגיש בנוסף גם מועמד אחד לפחות (או יותר אם פנית המשרד תאפשר זאת) מטעמו (דרך ראש הקבוצה כמוכן). אפשרות זו תגרום גם למוטיבציה למציע ראשי לצרף אליו חברי קבוצה, מה שלא קיים יותר.</p>	
0.14.3(1)	אנו חוזרים ומציינים שסעיף זה אינו חוקי, באשר דחיית המועמדים אפשרית רק אם נקבע מראש סף איכות שכל המועמדים לא עמדו בו, ולא על פי "שיקול דעת". איזה נימוק חוקי אחר אפשרי לדעתכם?	חזקה על המזמין כי יפעל בסבירות ועל פי כללי מינהל תקין, בהתאם למאפייני כל מקרה.
0.14.4 ד' + סעיף 12.1 להסכם נספח 0.6.8 + סעיף 4 א ו-4 להסכם נספח 0.14.4 א	אנו חוזרים ומבקשים להתאים את אחריות הספק על פי המכרז למהות ואופי השירותים, במסגרתם מוצבים עובדים של הספק במשרדי ממשלה, אשר מקבלים הנחיות וכפופים לניהולם ופיקוחם של נציגי המשרדים השונים, ואשר לספק אין שליטה עליהם ו/או על אופן הביצוע על ידם. בהתאם, נבקש כי הספק לא יישא באחריות מקצועית לתוצרי עבודתו של העובד) בניגוד למשל לאחריותו של ספק בהתקשרות לאספקת פרויקט על ידי הספק, אשר מתוכנן ומבוצע על ידי הספק, לרבות ניהולו ופיקוח על ביצועו. (כן נבקש כי המשרד יישא באחריות להנחיות והוראות הניתנות על ידי המשרד ו/או מי מטעמו לעובדים המוצבים.	אין שינוי במסמכי המכרז ובתשובות קודמות שניתנו
0.14.4 ד'	נבקש להגביל את אחריות הספק, שכן אין אפשרות להתחייב לאחריות כוללת (מקצועית). מי שינחה את נתן השירותים מקצועית ויפקח על עבודתו בפועל הוא המזמין. מדוע הספק צריך לשאת בקנסות בסוגיה זו?	אין שינוי במסמכי המכרז ובתשובות קודמות שניתנו
0.14.4 ז'	לא ניתן לשמור על נתן שירותים ולשלם בגין חוסר מעש בהמתנה לאישור סיווג בטחוני. משך ההמתנה לא ידוע, ונתן השירותים הפוטנציאלי רשאי לסגת ממועמדותו. מדוע הספק צריך לשאת בקנסות בגין סעיף זה ולהיות תלוי בשיקול הדעת של המשרד?	<p>תנאי המכרז ישונו כך:</p> <p>חזר בו הספק מהצעתו תוך ארבעה חודשים מהיום שבו הודיע המשרד על הזכייה – יחולו כל הוראות הסעיף.</p> <p>חזר בו הספק מהצעתו לאחר שעברו ארבעה חודשים מיום שבו הודיע המשרד על הזכייה בטרם ניתן אישור בטחוני לנתן השירותים, סוגיית הפיצויים המוסכמים ואיסור העסקת נתן השירותים ביתר משרדי הממשלה יוכרעו על ידי עורך המכרז וזאת לאחר שנתן לספק להשמיע את טענותיו.</p>
0.14.4 ז'	בהתייחס לתשובת המזמין לבקשת אחד המציעים הפוטנציאליים המצויה בסופו של עמוד 41 לקובץ התשובות שפורסם, נבקש להחליף את המילים "המזמין ישקול לבטל" שבתשובת ההבהרה כאמור במילים "המזמין יבטל".	הבקשה נדחת
0.14.5, 0.14.6	נבקש לשקול בשנית שינוי תקופת ההודעה על ידי הספק במקרה	אין שינוי ביחס לשאלות ההבהרה

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	של הפסקת התקשרות ביוזמת נותן השירות ל-30 יום. בהקשר זה יצוין כי ההודעה המוקדמת המקסימאלית לה מחויב עובד על פי דין הינה 30 יום וככל שנותן השירות הוא היוזם את הפסקת השירות, אין לספק שליטה על המועדים.	האחרונות
0.14.5.1 + 6 לנספח 0.6.8	נבקשכם לסייג את הסעיף כך שלא יידרש הספק בפועל לסיים את העסקתם של עובדים עת לא ניתן לעשות כן על פי חוק (למשל במהלך הריון או בגין שירות מילואים), ולחילופין להבטיח כי לא ישא הספק הוצאות אלו בשל החלטת המשרד.	המדובר במכרז לקבלת שירותי מחשוב. העובדים הם עובדיו של הספק וחזקה עליו שיפעל על פי דין.
0.14.5	על פי החוק, עובד שממשיך במקום עבודתו הפיזי, נשמר רצף העסקתו והספק האחרון חייב לשאת בכל העלויות הכרוכות בכך. כיצד המשרד מצפה מספק זוכה לקחת נותני שירותים של ספקים אחרים בלא שהתבצע גמר חשבון ושולמו כל התשלומים על פי כל דין ע"י הספק האחר?	המשרד אינו "מצפה" מספק זוכה לקחת נותני שירותים של ספקים אחרים. החליט הספק הזוכה לעשות זאת, לא יתנגד המשרד לכך. מעבר לזאת, כל תנאי ההעסקה של העובדים אצל הספק הזוכה יסוכמו בין העובדים לספק.
0.14.6-10.14.5	תקופת ההודעה המוקדמת על פי החוק, על פי הנוהג בשוק וזו הקיימת עם העובדים המועסקים כיום במשרדי הממשלה, היא 30 יום לכל הצדדים. דרישה להתחייבות של הודעה מוקדמת ל-45 יום כולל קנסות, אינה סבירה ואינה על פי כללי מנהל תקין וחושפת את הספק לעלויות חריגות לא הוגנות. נבקש להתאים את תקופת ההודעה המוקדמת ל-30 יום בלבד לכל הצדדים. נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה	אין שינוי ביחס לשאלות ההבהרה האחרונות
0.14.6, 0.14.5.2	הגם שההודעה המוקדמת קוצרה ל-45 יום, עדיין מדובר בפרק זמן ארוך מזה שבהסכמים עם העובדים. לא הגיוני לחייב את הספק בהודעה מוקדמת לעזיבת נותן שירותים, שהיא ארוכה מזו הנקובה בהסכם המקובל של ספקים עם עובדיהם (נותני השירותים). מנגד, לא ניתן לחייב את נותני השירותים להסכים כעת להרעת תנאי הסכם ההעסקה שלהם. באותו אופן ומאותן הנמקות, חפיפה של 30 ימי עבודה (6 שבועות) עלולה לחרוג ממועד סיום יחסי העבודה, ובלתי סביר לדרוש אותה מהספק.	אין שינוי ביחס לשאלות ההבהרה האחרונות
0.14.6	תקופת צינון – מה הסיבה לחיוב נותן שירותים לתקופת צינון של חצי שנה? זה מהווה הגבלה על חופש העיסוק ולא חוקי. האם המשרד אינו רואה לנגד עיניו את הסיכון בהרחקת נותני שירותים טובים מלעבוד במשרדי ממשלה בשל מגבלה זו?	במתח שבין חופש העיסוק מחד גיסא לבין הצורך של המשרדים לשמר את נותני שירותים שצברו ניסיון ומיומנות במשרד, תקופת הצינון כפי שנקבעה היא איזון ראוי. תשומת הלב מפנית לכך כי לא מדובר בתקופת צינון לגבי כלל המשק, אלא רק לגבי משרדי הממשלה המקבלים שירותים במסגרת מכרז זה.
0.14.6	דרישת עורך המכרז מן הספק בפועל לחייב את נותן השירותים בהודעה מוקדמת של 60 יום אינה עולה בקנה אחד עם הוראות החוק.	אין שינוי ביחס לשאלות ההבהרה האחרונות
0.14.7	לא ניתן לפטר עובד ללא הסכמה מראש ובכתב של המשרד – לא סביר וחושף את המשרד ליחסי עובד מעביד. נבקש להתאים סעיף זה על פי המקובל והנהוג בשוק. לדוגמה: ספק מנוע מלפטר עובד המבצע כלפי מי מעובדי הספק עבירות פליליות, עבירות שיש עמן קלון, עבירות מרמה והפרת אמונים ועבירות בעלות אופי מיני וכד'. המחייבות פיטורין מיידים. האם זו כוונת עורך המכרז ודרישה זו עונה על צרכיו וציפיותיו? נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי	המשרד אינו מתערב ביחסי העבודה בין הספק לבין נותני השירותים מטעמו. יחד עם זאת, צריך לזכור כי הספק עצמו הוא זה שהציע למשרד לקבל שירותים מאת נותן השירותים באמצעות הליך מכרזי. המשרד, ועל סמך הצעה זו, דחה הצעות אחרות ובנה את מערך

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה	המחשוב שלו על בסיס השירותים שיתקבלו מאותו נותן שירותים. לאור זאת, על הספק לקחת אחריות על נותני השירותים שהוא מציע למשרדים. נידוד של נותני שירותים ללא פיקוח וללא בקרה עלול לפגוע במערך המחשוב של המשרד. דרישת האישור מראש נועדה למנוע מצב של השארת המשרד בפני שוקת שבורה ללא נותני שירותים.
0.14.7.1	דרישת עורך המכרז בסעיף זה כובלת את הספק ומונעת ממנו סיום התקשרות עם המשרד. מגבלה זו אינה סבירה, סותרת את עקרונות השוק החופשי ואינה פועלת לטובת שני הצדדים. נבקש להתאים סעיף זה כנהוג במכרזים אחרים ולאפשר לספק סיום התקשרות תוך מתן התראה סבירה.	אין שינוי במסמכי המכרז.
0.14.1 במסמכי המכרז וסעיף 15 במסמך הבהרות – עבודה באתר הספק.	אין התייחסות לעלות העסקת נותן השירותים באתר הספק. האם תהיה תוספת כספית בגין זה?	ראה מענה עורך המכרז בעניין זה.
0.15	חברות המספקות כיום שירותים לממשלה עפ"י אחד המכרזים הקיימים (בתי תוכנה, +COST, יועצי SAP) לא יוכלו לתת שירותים באמצעות אחד הזוכים במכרז החדש, אלא אם כן הן תהיינה רשומות כחברות בקבוצתו בזמן הגשת ההצעה. במצב זה חברות המעסיקות כיום נותני שירותים בממשלה, ולפעמים גם עשרות רבות של עובדים, תיאלצנה לפטר עובדים אלו ביום אחד, יום הפסקת ההתקשרות עם הממשלה עפ"י ההסכם הקיים. סיטואציה מסוג זה עלולה לגרום לקריסתן של חברות רבות, רק כתוצאה מהצורך לגייס סכומי כסף גדולים ביום אחד (באנלוגיה לבנק, יציב ככל שיהיה, שחלק גדול מלקוחותיו יבקשו למשוך את פקדונותיהם ביום אחד). בעיה זו אף מועצמת כתוצאה מהירידה הגדולה בשווי הפיזויים שנחסכו בביטוחי מנהלים וקרנות פיזויים, ירידה שחלה כתוצאה מהירידות בשוק ניירות הערך בשנת 2008. כיוון שבכל מקרה, עפ"י תנאי המכרז החדש, נותני שירותים קיימים ימשיכו באותם תנאים כפי שהיה עד עכשיו גם עפ"י ההסכם החדש (כל עוד התעריף לא עולה על תעריף הגג) לא נראה שיש סיבה כלכלית או משפטית למניעת המשך מתן השירותים ע"י נותני השירותים הקיימים, עפ"י ההסכם החדש, כאשר המעסיק הקיים של העובד יגיע להסכם מתאים עם אחד מהמציעים שזכו, וכך יחסך הצורך בפיטורי העובדים. אציין בנקודה זו כי מתן ההיתר האמור יפעל גם לטובת עורך המכרז ומשרדי הממשלה, כיוון שבמידה ולא תינתן למעסיק הקיים של נותן השירותים האפשרות להמשיך להעסיקו בשירות הממשלה, הוא יעשה כל מאמץ למצוא לנותן השירותים תעסוקה חלופית במטרה להימנע מהצורך בפיטוריו, ולכן חלק לא ידוע מתוך נותני שירותים אלו תופסק עבודתם בשירות המשרד בו הם מועסקים כיום, דבר שיגרום לאובדן ידע וניסיון שנרכשו לפעמים לאורך שנים רבות. לסיכום: נבקש כי עורך המכרז יתיר מתן המשך שירותים ע"י	הבקשה נדחית

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	נותני שירותים קיימים, באמצעות מתן אפשרות למעסיקם הנוכחי לשמש כקבלן משנה של מציע שזכה, גם אם הוא איננו חבר בקבוצתו בעת הגשת המענה.	
0.15	במקרה של זכייה של חברה במכרז החדש והעברת העובדים הקיימים ממכרז כ"א הקיים למכרז החדש. אנו מבינים שהעובדים ימשיכו לעבוד בתעריף הקיים כיום כל עוד הוא נמוך מהתעריף החדש לאותו תפקיד. א. מול איזה תעריף ייבדק התעריף הקיים? מול תעריף הגג המצוין במכרז או מול התעריף המירבי? ב. האם לגבי עובדים אלה תישמר ההצמדה למדד הקיימת כיום?	א. מול תעריף הגג. ב. לא. עם המעבר למכרז החדש חלים כל הכללים שלו.
0.15	במקרה של אי זכייה של חברה שיש לה היום עובדים במסגרת מכרז כ"א במשרדי הממשלה. א. כיצד תתבצע העברת עובדים אלה לחברות אחרות שזכו? ב. האם הם יעברו עם התעריף שלהם הקיים כיום או יתבצע תיחור מחדש? ג. לאיזה חברות הם יוכלו לעבור? ד. מי יהיה הגורם שיחליט? נבקש הבהרות לגבי תהליך זה	א. ההתקשרויות הנוכחיות עם נותני שירותים לפי מכרז קוסט פלוס הוארכו עד לסוף שנת 2010 וכן למשך תקופות הארכה נוספות במידה ויהיו. נותן השירותים רשאי, בהסכמת המשרד להחליט על הפסקת ההתקשרות ומעבר לחברה אחרת. ב. המשרד יקבע את התעריף לשעה לפי הנחיות החשב הכללי. נותני השירותים יוכלו לעבור לספק אחר עם תעריפים אלה ללא תיחור מחדש. ג. נותן השירותים יוכל לעבור לכל אחד מהספקים הזוכים באשכול אליו הוא שייך. ד. נותן השירותים לא.
0.15.1	במקרה שספק קיים, לא זוכה במכרז החדש, האם יוכל להמשיך ולהעסיק את עובדיו בממשלה, תחת ספק זוכה אחר? בהנחה שכן, האם יחשבו העובדים כעובדים קיימים וישארו עם התעריף הנוכחי, ובתנאי שנמוך מתעריף הגג?	ראה התייחסות בסעיף 0.15.1 ב'.
0.15.1	האם התעריף שישולם עבור עובדים קיימים שעוברים מחברה שלא זכתה במכרז לחברה שזכתה בו, יהיה התעריף הקיים?	המכרז אינו מפרט ואינו מחייב בהכרח מעבר של נותני שירותים מספק קיים שלא זכה במכרז לחברה אחרת. בהנחה שהתפקיד אותו ממלא נותן השירותים נדרש על ידי המשרד – הוא רשאי לבצע פנייה לספקים הזוכים על פי המפורט בסעיף 0.14
0.15.1	מהו ההליך הפורמאלי לפיו יועברו עובדים קיימים, שחברתם לא זכתה במכרז, לחברות זוכות לאחר 31/12/09?	ראה תשובה קודמת
0.15.1	עדיין קיימת אי בהירות למקרא סעיף 0.15.1 ביחד עם ההבהרות שניתנו ביחס אליו. מובן כי עובד קיים של ספק שזכה במכרז באשכול אחד לפחות ימשיך לספק שירותים באמצעות אותו ספק, בתעריף הנוכחי שלו ערב המכרז (אך לא יותר מתעריף הגג) וכי ההתקשרות לגביה תהיה כפופה לחוזה החדש שיחתם בין הספק לבין המשרד. אבל, לא ברור מה המשמעות של החלת אותם תנאים של המכרז על העובד הקיים. הרי התמחור של תעריפי עובד זה נעשה בשיטה אחרת, לא בשיטה של עלות + תקורה, והתקורה של המכרז לא רלבנטית לגביו. כמו כן, גם מרכיבי עלות שכרו של עובד כזה לא בהכרח תואמים את המרכיבים המותרים על פי המכרז החדש. ברור גם שאין כוונה	הבקשה נדחית. בעצם השתתפות המציע במכרז וזכייתו מקבל על עצמו הספק את כל תנאי המכרז, לרבות מעבר נותני שירותים קיימים לעבוד בהתאם לתנאי המכרז הנוכחי.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	שיפגעו תנאי השתכרותו של עובד כזה כדי להתאימו לתנאי המכרז. לכן, אנא אשרו הבנתנו כי מבחינת ההתחשבות לגבי עובדים קיימים יחולו רק התעריפים הקיימים (אך לא יותר מתעריף הגג) אך שאר כללי ההתחשבות לרבות התקורה, סוגי המרכיבים הנכללים בעלות וכו' לא יחולו. אחרת, נוצרת חוסר סימטריה לא הגיונית בין ספק קיים שזכה במכרז החדש לבין ספק קיים שלא זכה במכרז החדש ומתאפשר לו, אמנם לתקופת זמן מוגבלת, להמשיך באספקת השירותים על פי תנאי המכרז הקודם.	
0.15.1	במידה וספק קיים זוכה ומשאיר את עובדיו תחת התעריפים הישנים (בתנאי שהם לא גבוהים מתעריפי הגג של המכרז החדש) – האם יידרש לעמוד באחוז תקורה מקסימלי כל שהוא? נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה.	כן. חלים על הספק הזוכה כל תנאי המכרז הנוכחי על כל נותני השירותים מטעמו (קיימים או חדשים), לרבות תקורה מקסימלית.
0.15.1	ספק קיים שזכה ונשאר עם עובדיו, יתכן וידרש להפחית את התעריף בפועל לתעריף הגג של המכרז. פעולה זו תביא לירידת שכרו של העובד ולסיכון בעזיבתו. מהי עמדת המשרד לסוגיה זו? נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה.	עורך המכרז לקח בחשבון מצב זה כמצב אפשרי במסגרת מכלול השיקולים שלו.
0.15.2	גם לאחר התיקון, סעיף זה מתייחס לספק קיים במכרז קוסט פלוס שלא שובץ במכרז החדש תחת אף אשכול כספק זוכה. א. לגבי ספק קיים במכרז קוסט פלוס שזכה במכרז אך באשכולות אחרים – מה דין העובדים שלו ששייכים לאשכול שבו לא זכה ומועסקים ערב הזכייה במשרד ממשלתי מכח המכרז הקודם של קוסט פלוס? ב. מה דינו של ספק קיים במכרז קוסט פלוס שלא ניגש למכרז החדש בכלל?	א. המעבר של נותן שירותים מעבודה לפי מכרז קוסט פלוס לעבודה לפי המכרז החדש מותנית בהסכמת נותן השירותים והמשרד. היה ומתקיימת הסכמה כזו והספק זכה במכרז, ייקבע תעריף החדש (כמפורט בסעיף) ונותן השירותים יעבור לעבוד עם תעריף זה לפי המכרז החדש. ב. במקרה כזה הספק ימשיך לתת את השירות הקיים עד לתום תקופת ההארכה או עד לנקודה שבה נותן השירותים והמשרד יסכימו על מעבר למכרז החדש. המעבר למכרז החדש יבוצע לאחד הספקים שזכו במכרז לפי בחירת נותן השירותים.
(1)2.1	על פי סעיף זה, חובה להציע רק עובדים של המציע. מנגד, מסעיף 0.14.2(ו) עולה כי אין חובה להציע עובדים של המציע, וכך גם מן ההבהרות עולה שניתן לספק שירותים גם באמצעות פריילנסרים. נבקש לקבל הבהרה ברורה האם ניתן או לא להציע פריילנסרים.	ניתן
2.2	ימי הדרכה- הספק נדרש למימון לפחות 5 ימי הדרכה בשנה בלא שמוגדרת עלות מקסימלית. נבקש שתקבע העלות המקסימלית של מימון ההדרכה השנתית לה יידרש הספק.	הבקשה נדחית
2.2	א. ימי הכשרה ביוזמת המשרד – לכמה ימי הכשרה בשנה ביוזמת המשרד מחויב הספק? ב. מהי העלות המקסימלית לימי הכשרה האלה? ג. נבקש לקבוע תקרה מקסימלית ברורה לסך ימי ההדרכה הנוספים ועלותם. ד. תשובת המשרד כי יושג הסדר מעורפלת ורחבה ונתונה לפרשנות. מה יקרה אם לא יושג הסדר?	א. הספק אינו מחויב לימי הכשרה ביוזמת המשרד – אלא בהסכמה בין המשרד והספק. ב. לא תיקבע עלות כזאת במכרז. ג. לא תיקבע תקורה כזאת במכרז. ד. אם לא יושג הסדר אין חובה לקיים הכשרות כאלה.
2.5, סעיף 3.4 לחוזה (נספח)	על מנת שהספקים יוכלו להיערך בהתאם, נבקש כי במידה ונדרש לבצע שירותים בשעות החורגות משעות העבודה המקובלות	הדרישה קיימת בסעיף 0.14.1 ג'

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
0.6.8	אשר צוינו בסעיף, כי הדבר יצוין במסגרת הפניה לספקים הזוכים.	
2.8	צינתם בכנס, כי עם הזמן התעריף של נותן השירותים יכול לעלות. בידי מי הסמכות להחליט על שינוי התעריף, האם ישנה מגבלת זמן כלשהי עד לעלייה?	כללי שינויי התעריפים מפורטים בסעיף 2.8. כללים והנחיות לסעיף זה ואחרים יפורסמו על ידי החשב הכללי.
2.8	עובד חדש שנכנס לאחר תיחור והתקדם בתפקידו ויש הסכמה לעלות את התעריף שלו. האם ההעלאה תהיה לתעריף המירבי או הגג שנקבע בהתאם לתחום התמחותו וניסיונו או שהמשרד יכול להחליט על העלאה בכל סכום שהוא כל עוד לא עבר את תעריף הגג? נבקש הבהרות לגבי תהליך זה.	התעריף לא יעלה על תעריף הגג.
2.11	משמעו של סעיף זה, היא שעורך המכרז עשוי להחליף זוכים באשכול מסוים בשיטת "ביצוע מכרז נוסף לאשכול". נבקש להגדיר כללים ברורים לסיבות שבגינן יערך מכרז חדש ולעדכן את הספקים הזוכים בכתב ומראש.	חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ועל פי כללי מינהל תקין, בהתאם למאפייני כל מקרה.
4.1.2	למען הסר ספק – האם הכוונה היא לנתוני השכר?	לא רק. מדובר בכל נתון הנדרש על ידי עורך המכרז והקשור למכרז זה.
4.2 (הבהרה אחרונה בעמ' 49)	התעלמות מעלויות נסיעה לחו"ל אינה תקינה. או שיצויין שנסיעה לחו"ל אינה רלוונטית למכרז, או שיצויין שהמשרד ישא בעלויות כמבוקש. ברור שלא ניתן להעמיס נסיעה לחו"ל על התעריף.	חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות ועל פי כללי מינהל תקין, בהתאם למאפייני כל מקרה.
4.3	מבנה דוחות – מדוע לא ניתן לספק את מבנה הדוחות הנדרשים להגשה על מנת להעריך את משך הזנת נתונים, עלות גיבוש ואיסוף הנתונים וכו'...? נבקש להגדיר פרמטרים ברורים אשר ידרשו להגשה בכל נקודת זמן.	מבנה הדוחות הנדרשים טרם גובש ויועבר בהקדם האפשרי לאחר קביעת הספקים הזוכים.
4.3.2	נבקש כי אחוז התקורה יוצג בדוחות לגבי כל עובד אך יחושב באופן ממוצע על כלל העובדים ברמת משרד כאשר ייקבע אחוז תקורה מקסימאלי (גבוהה יותר) ברמת עובד. שינוי זה לא יישנה את עלויות הממשלה, לא ישנה את רמת הרווחיות של הספק וכן ימנע פגיעה בעובדים עם רמת תקורה גבוהה. שינוי זה יאפשר לספקים ולמשרד להתמודד עם מצבים שקיימים גם כיום של עובדים עם ניסיון בתחום ייחודי שהספק אינו מרוויח עליהם ולעיתים אף מפסיד. אי מתן אפשרות זו יגרום להורדת שכר לעובדים טובים וחיוניים קיימים וכן יימנע בעתיד יכולת לקלוט עובדים כאלה בהתאם לצורך. רמת התקורה המכסימלית המוגדרת כיום היא נמוכה ביותר ולא תאפשר לספקים לרדת ממנה לעובדים מסוימים. נבקשכם לשקול נקודה זו	הבקשה נדחית
4.3.2 סעיף ב'	מבקשים אשור לכלול עלויות תמחיריות כגון: הפרשה למחלה, לחופשה, הפרשות לסוציאליות בתקופת חל"ד וכדומה. כמובן נבקש שעלויות שניתן לתמחר (שכר דירה למקרה של עבודה באתר הספק, רכב, טלפון וכו') לא יצרו מצב שבו לא נותר ממה לשלם שכר. ובנוסף עלויות חפיפה ע"ח הספק רק אם היא מתבצעת בפועל ועל ידי העובד המוחלף.	הבקשה נדחית
4.3.2 ב', 5.3	כיצד אנו אמורים לחשב בעת הצעת מועמדים עלויות בלתי צפויות כגון: ימי מחלה לאחר כמה שנים, חופשת לידה (עובדת ממשיכה לקבל תנאים סוציאליים בחופשת הלידה ואנו לא יכולים לצפות עלות זו).	הדרישה במכרז (0.6.2) הינה שלספק יהיה ניסיון בהפעלת מערך לאיתור, מיון, גיוס, שיבוץ וטיפול עובדים. כמו כן כוללים תנאי הסף מינימום של מספרי עובדים. עורך המכרז מצפה שדרישות אלה מבטיחות את היכולת לענות על שאלות מהסוג שנשאלו
4.3.2	עלות מתן השירותים משתנה בכל חודש בהתאם למס' ימי	הבקשה נדחית

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	עבודה המשתנים בכל חודש, חופשות, חגים מילואים וכו'... לפיכך אחוז התקורה בפועל משתנה מחודש לחודש ועשוי לעלות או לרדת מתחת לתקרה המקסימלית. לאור האמור לעיל לא ניתן לעמוד בדרישה כי שיעור התקורה של כל עובד לא יעלה על השיעור המקסימאלי מדי חודש בחודשו. נבקש שבחינת התקורה המקסימלית בפועל תבצע אחת לשנה ובאופן ממוצע.	
4.4	טבלת SLA – גובה הקנסות אינו סביר ואינו תואם את כללי המנהל התקין והמקובל בשוק. נבקש להתאים את הקנסות להיקפים מקובלים ונהוגים בשוק.	אין שינוי במסמכי המכרז.
4.4	משך ההיעדרות של נותן שירותים בגין מילואים אינה בשליטת הספק ולכן מבוקש להחריג מציאת מחליף בגין סיבה זו. אם לא יוחרג, הספק יאלץ לכפות על נותן השירותים לצמצם \ לבטל את שירות המילואים של העובד – מנוגד לחוק.	ראה הבהרות עורך המכרז בקובץ הראשון.
4.4 (2)	המועמד להחליף את העובד הנעדר מחויב באישור המשרד. לא מן הנמנע כי אישור המשרד לא יינתן בתום התקופה הנדונה ואזי ייחשף הספק בפועל לקנס על לא עוול בכפו.	ראה הבהרות עורך המכרז בקובץ הראשון.
4.4 (8)	אנו מבינים כי הספק בפועל ייבחן לעניין סעיף זה בדבר עצם התאמת המועמד לדרישות המכרז ולא לבחירתו של המועמד על ידי המשרד.	מאשרים הבנתכם.
4.4 (10)	נבקש להבהיר כי הדוח יועבר תוך 30 יום מקבלת הדרישה.	בעת פניית עורך המכרז לקבלת הדוח יפורטו המועדים להעברתו. חזקה על עורך המכרז כי יפעל בסבירות.
4.4 (11)	לספק השירותים אין אפשרות חוקית "לשריין" מועמד עד לתום ההליכים לאישור הסיווג הביטחוני, כאשר "שריון" מעין זה אינו עולה בקנה אחד עם זכויות יסוד המוקנות למועמד כאשר הוא אזרח המדינה.	אם הספק מציע את נותן השירותים לתפקיד, חזקה עליו שהוא הסביר לו את מהות ההתקשרות, את הצורך בקיום בדיקה בטחונית, את הצורך של המשרד למידה מינימלית של וודאות בתקופת הבדיקה הבטחונית ואת ההתחייבויות שהספק לוקח על עצמו בעצם הגשת הצעה כאמור. חזקה על ספק שהציע נותן שירותים שקיבל את הסכמת נותנים השירותים המוצע לעמוד בדרישות ובתנאים הקשורים בפרק הזמן עד לסיום הבדיקה הבטחונית.
4.4 (12)	א. במקרה שהייתה חריגה מאחוז התקורה המקסימאלי לנותן שירותים ספציפי - נבקש כי בטרם הפעלת הקנס תינתן לספק אפשרות לתקן את החריגה בתקופה הבאה או לחילופין לבצע קיזוז מול עובד אחר באותה תקופה בכפוף לאישור רוו"ת. ב. נבקש שחשוב החריגה והקנס יהיה על בסיס שנתי.	הבקשות נדחות
4.4 שורה 2, 4.5 שורה 2, 4.6	לאור הקושי בהבנת כוונת עורך המכרז כפי שבאה לידי ביטוי בתשובה מס 19 לסעיפים 4.4 ו-4.6 שורה 2 בעמוד 4, נבקש לנסח מחדש את הסעיפים 4.4 שורה 2, 4.5 שורה 2 ו-4.6 ולא את השינויים בהם. לחליפין נבקש להבהיר למה הכוונה בהגדרת השינוי הבא: "שורה 2 בטבלת ה-SLA (סעיף 4.4) תאופס"	יקבל מענה בנוסח המאוחד של המכרז
4.4 (7,8), 4.5 (7,8)	חזקת הסבירות והמנהל התקין, אינה מספיקה כאשר מציע צריך לתמחר סיכון בו לא יצליח למצוא מועמד מתאים. כפי שציינו גם מציעים אחרים, מציאת מועמד מתאים אינה תמיד בשליטת	הבקשה נדחית. כל מקרה ייבחן לגופו.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368



חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	הספק. נבקש כי יובהר שהסעיפים לא יופעלו מקום בו מדובר בעובדים יחודיים או בדרישות לא סטנדרטיות או כאשר כמות המועמדים המתאימים בשוק הינה קטנה.	
4.4 (1), 4.5 (1)	הסעיף מתייחס לתשלום שכר של שכיר. יש להבהיר כי לגבי פרילנסר המועד לתשלום יהיה כפי שקבוע בהסכם עמו, והאמור בסעיף זה ב-SLA אינו רלוונטי ולא חל.	הסעיף מתייחס לשכירים.
4.5	לא נקבע הזמן שבו מספר הפרות מהווה הפרה יסודית. ניתן להניח שמדובר בשנה (ברור שלא מדובר בתקופת החוזה כולה, שכן בלתי סביר ששתי הפרות, למשל, בתקופה של 6 שנים – יהיו עילה להפסקת התקשרות). נבקש להבהיר למען הסדר הטוב שמדובר במספר הפרות לאורך שנה לכל היותר. תשובה (מהסוג שחוזר על עצמו) ולפיה תפעלו בסבירות, הינה לציין את הברור מאליה ואת שהנכם מחוייבים אליו ממילא על פי חוק. בכדי לתמחר סיכונים אנו נזקקים לתשובות ברורות ומוגדרות.	הכוונה היא למספר הפרות במשך כל תקופת ההתקשרות.
4.4 \ 4.6	הבהרה כללית (עמ' 4) – מה הכוונה באיפוס שורה? האם השורה תימחק?	כן.
4.6	הבהרה 16 : מבקשים להבהיר שמדובר על השבתה מעל 15 ימי עבודה רצופים ולא מצטברים לאורך השנה.	הבקשה מתקבלת
4.5 סעיפים 7,8	נבקש להבהיר שאם הוחלט לא לקנוס את הספק בגין סעיפים 7,8 ב-4.4 אזי המקרה לא יספר כמקרה של הפרה יסודית.	הבקשה נדחית. יבוצע בהתאם לשיקול הדעת של עורך המכרז.
5.3 סיפא	עדיין לא ברור לנו למה כוונתכם בעניין רכש ציוד. הרי לא יתכן שהמשרד ידרוש לרכוש ציוד בשווי 100,000 דולר למשל (לצורך ההמחשה), ישלם עליו מחצית בלבד, והציוד יהיה שלו. באופן זה הספק ידרש לממן 50,000 דולר מעלות הציוד. אנו מבקשים שתבהירו את כוונתכם בסעיף, שכן ברור שלא ניתן לתמחר מימון של ציוד בכמות ובסכום לא מוגבלים.	מדובר על ציוד הנדרש לצורך קבלת השירות מנותן השירות. כפי שצוין בתשובות הקודמות – חזקה על המזמין כי יפעל בסבירות ולפי כללי מינהל תקין.
5.3	ברכיבי העלות, יש לקחת בחשבון עלויות ימי חופשה, ימי מחלה. עלויות אלה נצברות לזכות העובד גם אם לא ניצל אותם בפועל בחודש מסוים או אפילו בתקופה של חצי שנה. כמו כן, יש חודשים עם עלויות ללא כל הכנסות כגון עלויות רכב והפרשות סוציאליות במקרה של יציאה לחופשת לידה או מילואים. אי הכללת עלויות אלה וזכות הצבירה במסגרת עלויות העובד, תגרום להפסדים לספקים ללא יכולת לכסות אותם בתקופות אחרות. כיצד יהיה תהליך שילוב עלויות אלו בבדיקה וכן בחישוב עלויות רטרואקטיבית בהתאמה	ראה התייחסות בשאלות קודמות. העיקרון המוביל הוא שהעלויות המותרות לשיוך לנותן השירותים לצורך תחשיב התקורה כוללות רק סכומים והטבות המועברים לעובד בצורה ישירה או עקיפה.
5.3	האם בגדר התמורה נכללות גם עלויות ההדרכות וההשתלמויות?	כן
5.3	מרכיבי העלות כוללים אך ורק הוצאות מוחשיות המשולמות ע"י המעסיק מידי חודש או במועד קבוע (כגון שי לחג). כפועל יוצא נדרשת הגשת אישור עורך דין לגובה המרווח עפ"י היחס בין התמורה שהתקבלה לתשלומים ששולמו בתקופת הדוח. אולם, תחשיב העלות לא לוקח בחשבון הוצאות מעסיק שהן עלויות מחושבות שאינן משולמות במועד קבוע, ולפיכך המעסיק נדרש לחשב את עלותן בצורה הפרשה תחשיבית בלבד. הוצאות אלו כוללות: ימי מחלה (יתכן שהעובד לא יהיה כלל חולה מספר שנים ובשנה אחרת הוא יחלה למשך 60 ימים, וימשיך לקבל שכר בהתבסס על ימי המחלה שנצברו בשנים קודמות). ימי מילואים בהם אין אומנם תשלום שכר ע"י המעסיק, אך המעסיק ממשיך לשלם לפי חוק הפרשות סוציאליות, למרות שהוא לא מחייב את הלקוח על שעות עבודה אלו. חופשת לידה (גם כן עלות הפרשות סוציאליות). ככל המקרים הנ"ל לא ברור מתי תחול בפועל ההוצאה, אך המעסיק חייב לכלול את ההוצאה החזויה בתחשיב עלות	הבקשה נדחית. אין אישור לכלול הוצאה רעיונית או תמחירית בתחשיב.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>ההעסקה.</p> <p>לאור האמור לעיל, נבקש לכלול את ההוצאה הרעיונית בגין ימי מחלה, חופשת לידה ושרות מילואים בתחשיב העלות.</p> <p>הערה: פתרון של חישוב ההוצאה בזמן ביצועה בפועל איננו מספק משתי סיבות:</p> <p>יתכן כי במועד קרות האירוע נותן השירות כבר לא יועסק בשרות המשרד הממשלתי.</p> <p>עפ"י תנאי המכרז הספק איננו יכול לחייב עבור שעות עבודה שלא סופקו בפועל, ולכן לא יוכל להחזיר לעצמו עלות זו בעת התרחשות האירוע, גם אם העובד עדיין ועסק כנותן שירותים בממשלה.</p>	
5.3	באלו מקרים תחשב "ניידות" כ"ציוד" המחייב תמחור נוסף מעבר לתעריף הנקוב במכרז?	התעריף הנקוב במכרז הינו תעריף גג. הדרישה לניידות, כאשר היא מפורסמת כחלק מהפנייה לספקים, אינה מאפשרת תמחור מעבר לתעריף הגג.
5.3	בעת העסקת העובד, עבור משרדי הממשלה, באתר הספק, נבקש להכניס עלויות נוספות (כמו עלויות ציוד, שכ"ד, חשמל, טלפון, ארנונה וכו') לתוך חישוב עלויות העובד.	ראה הבהרה בנושא
5.3	קיימים כיום משרדי ממשלה אשר מפאת בעיית מקום עבודה, משתמשים באתרי ספק לצורך אירוח העובדים בשירותם. תמורת אירוח זה משלם המשרד לספק תשלום נפרד עבור "שכירת מקום" כאשר תמורה זו מצורפת לחיוב בגין עבודת העובד. האם הסדר זה של חיוב בגין העמדת מקום, ימשך במתכונתו הנוכחית?	ראה הבהרה בנושא
5.3	אם לא, כיצד תחויב עלות זו? (הספק למעשה שוכר מקום ושרותי תקשוב כדי להעמידם לרשות המשרד).	לא
5.3	האם בעת שהעובד נמצא בהדרכה, נהיה זכאים לקבל מכס תשלום בגין שעות העבודה? שהרי אנו משלמים לעובד עבור שעות וימים גם אם הוא נמצא בהדרכה מקצועית ...	לא
5.3	מה בנוגע לעלויות נסיעה לחו"ל האם מחושב גם בעלות מתן השירותים?	ראה הבהרה כללית של עורך המכרז
5.3	תשובת המשרד – " מרכיבים יחודיים הקשורים לנותן השירותים... מהם אותם מרכיבים יחודיים עתידיים שהספק אינו מודע להם ועשויים להשפיע על התמחור? נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה	לא יינתן פירוט נוסף בשלב הנוכחי. הפירוט יינתן בעת הפנייה לספקים לתפקיד מסוים ואז התמחור הספציפי ייבנה על פי.
5.3	עלות ציוד מיגון – מהם פריטי ציוד המיגון האפשריים ועלותם? לספק אין ידע וניסיון ברכישת ציוד מיגון ולפיכך, לא ברור כיצד מצפה המשרד מהספק שיתמחר פריטים אלה? האם תתווסף תמורה נוספת בגינם או בגין כל סעיף הוצאה שלא הוגדר במכרז?	לא יינתן פירוט נוסף בשלב הנוכחי. הפירוט יינתן בעת הפנייה לספקים לתפקיד מסוים ואז התמחור הספציפי ייבנה על פי.
5.3-5.4	נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה	"ביטוח לאומי- מעביד"- זה חלק מהתשלומים הסוציאליים. "חבות מעבידים" זה חלק מהביטוחים. שניהם נכללים בהגדרה של תמורה לפי סעיף 5.3
5.3-5.4	אנו מבינים כי הרכיבים "חבות מעבידים" ו"ביטוח לאומי (מעביד)" אינם כלולים בתקורת המציע כאמור בסעיף 5.4. נבקשכם לכלול רכיבים אלו בעלויות המנויות בסעיף 5.3.	
5.5	כיצד נקבעה תקורה מקסימלית של 12.5%? מהם השיקולים והידע שמצוי בידי המשרד בקביעת אחוז תקורה זה?	עורך המכרז לא רואה לנכון לפרסם מידע זה
5.5	בנושא מחלה: היות להיעדרות בגין מחלה יש משמעות לאורך כל תקופת עבודת העובד ולא ניתן לתכנן ו/ או לדעת מראש את היקף ימי המחלה הצפויים, אנו מבקשים שבנושא זה בדיקת	ראה התייחסויות קודמות.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	התקורה המקסימאלית תיעשה ברמת שנתיית וכן במועד סיום העסקת העובד אצלכם.	
5.5	כיצד לחשב התקורה למקרה שנדרשת השלמה של קופות הפיצויים למשל עקב ירידת ערכן כתוצאה מהירידות בשוק ההון?	ניתן לכלול השלמה כזאת המיוחסת לנוותן שירותים מסוים בתמורה לצורה התחשיב התייחסות קודמת
5.5	למרות שנתנו תשובות לאופן חישוב שיעור התקורה עדיין אין פתרון הגיוני לחישוב תקורה עיתי וזאת עקב גורמים שונים שאינם בשליטת הספק ואינם ניתנים לחיזוי פר עובד ושיש בהם להשפיע מהותית על אחוז התקורה בפועל ואף לגרום לכך שבמקרה של עובד ספציפי עלולה להיווצר חריגה כאשר תקופת הבדיקה הינה קצרה. דוגמאות: <ul style="list-style-type: none"> • תקופה עם ריבוי שעות עבודה (חגים שנופלים על סופי שבוע) • תקופה ללא ניצול ימי חופש ומחלה • עובד שצריכת הדלק שלו נמוכה מהממוצע בתקופת החישוב לפיכך נבקשכם לאפשר חישוב ממוצע לכלל העובדים באשכול ולקבוע את תקופת חישוב התקורה לחד שנתיית.	
5.6	אנו מבינים כי מנגנון עדכון התעריפים כלפי מטה הינו לגבי תיחורים חדשים בלבד ולא יחול על נותני שירותים קיימים. אנא אישורכם.	כפי שהודגש בהבהרות קודמות – אין קשר בין עדכון תעריפי הגג לבין עדכון תעריפי נותני השירותים בפועל. כמו כן ניתנה תשובה שעדכון תעריפי הגג יכול להיות למטה או למעלה. לפי סעיף זה: "...עדכון התעריפים יהיה תקף לגבי רכישת שירותים באמצעות נותני שירותים מיום העדכון ואילך..."
5.8	תשלום לספק עבור שעות נוספות - אנו כמעסיקים מחויבים בתשלום עפ"י חוק (תוספת 25% \ 50%) נבקש שחישוב התעריף השעתי לספק יהיה בהתאם.	הבקשה נדחית
5.8	נבקש כי במקרה שהמזמין לא יעביר את כספי הספק בזמן, יחולו עליו קנסות והצמדות כמקובל במשק.	ההגדרה "כמקובל במשק" רחבה מידי ואינה סבירה. במקרה שהמזמין לא יעביר את כספי הספק בזמן, עומדים לרשות הספק כל הכלים על פי דין.
נספחים 0.6.2.1(a), 0.6.2.5, (0.7.3)	הניסוח הנוכחי של הנספחים הינו מקור לתקלות. המצהירים מצהירים בשם החברה ולא באופן אישי, ועל הנוסח לשקף זאת. נבקש, למען הסדר הטוב והאחידות, לתקן את נוסח הנספחים בהתאם.	המצהירים, מצהירים, בכפוף לכל דין, בשם החברה.
נספח 0.6.2.2(7)	אנו מבינים שיש למלא את שם החותמים על ההצעה, כמי שמורשים להתחייב מטעם המציע. האם יש לצרף בנוסף גם פרוטוקול זכויות חתימה, בו פרוט כל המורשים לחתום בשם החברה?	אין צורך. מספיק רק אישור של עו"ד או רואה חשבון כי הנ"ל מורשים לחתום בשם החברה.
נ'0.6.4(72)	בסוף השורה השניה יש להוסיף את המילה "לה". בהעדר התוספת, המשפט לא הגיוני.	כמבוקש.
נספח סעיף 6.1 0.6.8	מקום העבודה – מסיבות ביטחוניות, מועמדים המגישים מועמדותם לתפקיד כלשהו דורשים לדעת מראש את מקום עבודתם העתידי, ומתנגדים לעבוד באזור יו"ש ועזה. מדוע לא ניתן להחריג מראש פר משרה את איזור יו"ש ועזה במקום עבודתו של נותן השירותים?	ראה תשובות שניתנו לנושא זה, שעיקרן הוא שהמשרד יודיע מראש את מקום העבודה, בעיקר בהקשר של יו"ש
נספח סעיף 9 0.6.8	בדיקת נותני עובדים שאינם נותני שירותים במכרז זה, אינה נדרשת לצרכי בקרה על המכרז, ומהווה פגיעה בפרטיות אותם עובדים ללא תכלית ראויה. על כן, יש להסיר את המילים "ויתר	כמבוקש

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	העובדים של הספק בפועל" בשורה 4.	
נספח 0.6.8 סעיפים 0.8.6 + 17, 18.2	כל ההבהרות שניתנו ביחס לסעיפי ההפרה והביטול במכרז ובהסכמים המצורפים אליו השיבו בשלילה לאפשרות כי תינתן לספק התראה בכתב לגבי נסיבות ההפרה ואפשרות סבירה לתיקונה בטרם יבוטל ההסכם. אנו חוזרים ומבקשים כי נושא זה ישקל פעם נוספת, שכן מקובל בהתקשרויות מסוג זה כי מתאפשר לספק לתקן את ההפרה בטרם תופעל זכות הביטול. בפרט אמורים הדברים מקום בו אין מדובר בספק שיש לו הפרות חוזרות ונשנות.	לאחר שיקול נוסף – אין שינוי במסמכי המכרז.
נספח 0.6.8 סעיף 12.1	אחריות לנזק – מה קורה אם נותן השירות פועל במדויק על פי הנחיית המזמין ופעולה זו גרמה במישרין לנזק? מי נושא באחריות ובנזק? נבקש לקבל תשובה ישירה ועניינית ולא להפנותנו לסעיפי המכרז מאחר וסעיפי המכרז לא היו ברורים ומובנים מלכתחילה.	אין שינוי בתנאי המכרז.
נספח 0.6.8 סעיפים 0.14.4 'ד' 12.1 + נספח 0.14.4 א' סעיפים 4.4, א.4	גם לאחר סבב שאלות הספקים אחריות הספק מוגדרת באופן שאינו תואם את מהות ההתקשרות, כך שהספק אחראי למעשה מבחינה מקצועית לתוצרי עבודתו של העובד, הגם שאינו קובע מה העובד יעשה, איך יעשה ואין לו כל יכולת פיקוח ובקרה על עבודתו (בניגוד למצב בו מוזמן פרויקט מהספק ואז הוא מגדיר אופן הביצוע, מבצע ניהול ובקרה וגם מתמחר סיכונים מסוג זה). מאידך, המשרד אינו אחראי להנחיות והוראות מקצועיות שלו. יש להתאים הוראות אלה למקובל בהסכמים מסוג זה וכפי שהיה במכרז הקודם. נבקש להדגיש בהקשר זה כי חייבת להיות אבחנה ברמת האחריות של ספק שמוזמן ממנו פרויקט באחריות כוללת, עם תמחור של סיכונים ושל מנהל פרויקט וגורמי בקרה ואיכות, לבין אחריות של ספק שמעמיד עובד בודד בתעריף מירבי מוכתב מראש ועם תקורה מוגבלת ונתונה וללא כל יכולת לתמחר מנגנוני פיקוח, ניהול ובקרה. לפי נוסח מסמכי המכרז כעת, אין הבדל כזה.	–דרישה זו נובעת מאופים המיוחד של השירותים הניתנים במסגרת המכרז ומאופי ההתחייבויות שהספק לוקח על עצמו בעצם הגשת הצעתו, לרבות בשלב המקדמי של הגיוס, המיון וההכשרה של נותני השירותים מטעמו וגם בשלבים מתקדמים יותר של מתן השירותים. לאחר שקילת הבקשות, בסיבוב הקודם של ההבהרות וגם עכשיו, עורך המכרז אינו רואה לנכון לשנות תנאי זה.
נספח 0.6.8 סעיף 15 + נספח 0.14.4 א' סעיף 6	התשובה בהבהרות בעמוד 91 (שניה מלמעלה) לא ברורה. בהבהרה קודמת הוסבר כי לא אמורה להיות כפילות בין ההסכמים. כלומר, ההסכם 0.6.8 הוא הסכם מסגרת בלבד, בעוד שההסכם האופרטיבי להעמדת העובדים עצמם ואספקת השירותים הוא ההסכם נספח 0.14.4 א'. מכאן, שלא אמורה להיווצר באמצעות שני ההסכמים אחריות כפולה – האחריות בגין השירותים עצמם צריכה להיות להבנתנו רק כלפי המשרד הרלבנטי ומכח ההסכם 0.14.4 א'. נבקש הבהרה לעניין כוונתכם בעניין זה.	אין שינוי בתנאי המכרז.
נספח 0.6.8 סעיף 16	נבקש לקבל התראה מראש לפני הפעלת הפיצויים המוסכמים. בנוסף, נבקש הזדמנות לתיקון הליקויים ע"מ למנוע הפעלתם. לא סביר שמנהל מינהל הרכש הממשלתי יכריע בעניין הפעלת מנגנון הפיצויים, שכן הוא אינו אובייקטיבי בעניין זה.	אין סתירה. המכרז הוא מכרז מסגרת למאגר ספקים שהם נותני שירותים למשרדים. עצם הימצאות הספק במאגר הספקים מטילה עליו חובות כלפי המשרדים, לפני הפניה הפרטנית, בוודאי שבמהלך התקשרות, וגם לאחר סיום ההתקשרות.
נספח 0.6.8 סעיף 17.3	נבקש לקבל התראה מראש גם באחריות לנזקים עקיפים ותוצאתיים וגם קביעת תקרה גבוהה מאד היא בעייתית, לא עומדת ביחס ישר למרווחים הנמוכים במכרז זה ואין לה כל הצדקה. נבקש כי הוראות אלה תתואמנה להוראות המכרז הקודם, כמקובל במקרים מסוג זה הן בממשלה והן בסקטור הפרטי, אשר כללו פטור מנזק עקיף ותוצאתי ותקרת אחריות של התמורה לנזק ישיר.	ראה תשובות עורך המכרז בנקודות אלה. אין שינוי בתנאי המכרז.
נספח 0.6.8 סעיף 4.2	נבקש כי מועד תחילת ביצוע השירותים יהיה לא יאוחר מ- 5 ימים מהמועד הנדרש לזמינות נותן השירותים.	סעיף 4.2 במכרז שונה לזמינות נותן השירותים תוך חודש מיום ההודעה לספק על בחירת המועמד למתן השירותים. קביעת מועד התחלת מתן השירותים נתונה לשיקול דעתו הבלעדי של

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

מענה עורך המכרז המשרד.	השאלה	הסעיף
אין שינוי בתנאי המכרז.	שאלות הספקים שביקשו להבהיר כי מסופקים למעשה שירותי כח אדם בתחום המיחשוב ולא שירותים במתכונת של פרוייקט עם אחריות כוללת ומתומחרת בהתאם של הספק, נענו כולן בשלילה, למרות שברור כי זהו אופייה האמיתי של ההתקשרות. קשה להתעלם גם מכך שמכרז זה מחליף מכרז בתי תוכנה קודם, שבו היה ברור כי רמת האחריות המבוקשת מהספק הינה כמעסיק אך לא אחריות מקצועית לתוצרי עבודתו של העובד המוצב לעבודה אצל המשרד הממשלתי. נחזור ונבקש כי תשקלו הבהרה לעניין זה במסמכי המכרז השונים, באופן שיהא תואם את האופי האמיתי והנכון של ההתקשרות וגם ישקף את הפן התמחירי דהיינו מה שהספק רשאי ויכול לתמחר במסגרת תעריף העובד (ברור שאינו יכול לתמחר ניהול, תיקונים חוזרים בתוצרים לקויים וכו' כפי שמתבקש לכאורה מתוך סעיפי האחריות במכרז).	נושא האחריות המקצועית של הספק - נספח 0.6.8 (הסכם) ס' 12 ; נספח 0.14.4 'א' (הסכם) ס' 4 ; ס' 0.14.4 ד. למכרז
רוב השאלות והבקשות כאן קיבלו תשובה מעורך המכרז. לגבי הדרישה להגביל את תקרת האחריות בגובה ההתקשרות, מאחר והמדובר במאגר ספקים כאשר לא ברור מה יהיה גובה ההתקשרות בכל רגע נתון, ומאחר והנוקים המדוברים עלולים להתרחש כבר עם נותן השירותים הראשון, ההצעה הזו אינה אקטואלית. אין שינוי במסמכי המכרז.	ההבהרה לפיה האחריות של הספקים תכלול גם נזקים עקיפים ותעמוד על 5 מיליון דולר למקרה או לתקופת ההתקשרות (עמוד 3 להבהרות) הינה בעייתית ולא משקפת את המקובל בהתקשרויות בתחום המחשוב ובפרט מסוג המבוקש במכרז. יש גם פער עצום בין הנוסח שהמזמין מוכן לקבל במכרז זה לבין הגבלת האחריות הסטנדרטית שנכללה במכרז בתי תוכנה קודם (פטור מנזק עקיף ותוצאתי ותקרת אחריות בגובה ההתקשרות). התוצאה האבסורדית יכולה להיות כי ספק פלוני מעסיק במשרד אלמוני עובד בודד, בעלות שנתיית של לדוגמא, 150 אלף ₪, העובד התרשל, דהיינו טעה בתוכנה שפיתח, יש צורך לפתח חלקה מחדש, נגרמים עיכובים וכו', והמשרד רשאי לתבוע את הספק בגין כך גם על נזק עקיף ועד 5 מיליון דולר??? לא נראה שזו הכוונה. נבקש על כן כי הנוסח יותאם למקובל ולקיים במכרז הנוכחי. נושא זה, ביחד עם הערה 2 לעיל לגבי הטלת אחריות מקצועית על הספק, הופך את כל סעיפי האחריות לבעייתיים ביותר, גם עבור ספקים גדולים.	כל נושא האחריות והגבלתה - נספח 0.6.8 (הסכם) ס' 15.1 + 17.1 ; נספח 0.14.4 'א' (הסכם) ס' 6 ; ס' 0.7.7 למכרז
אין שינוי בתנאי המכרז.	יש למחוק את המילים: "הפרה בתום לב ... יוצרים". במקום: "12 חודשים" יבוא: "6 חודשים".	נספח 0.6.8 סעיף 15.2.3 ס"ק 4
חזקה על המשרד שיפעל בסבירות. כל מקרה ייבחן לגופו והמשרד יפעל בהתאם לנסיבות כל מקרה. אין שינוי בתנאי המכרז.	נבקש כי בכל זאת תנתן התראה ואפשרות לתיקון הפרה בטרם ביטול ההסכם והפעלת סנקציות מכוחו כגון קנסות וכו'.	נספח 0.6.8 (הסכם), נספח 0.14.4 'א' (הסכם), סעיף המכרז הרלבנטיים
אין סתירה. המכרז הוא מכרז מסגרת למאגר ספקים שהם נותני שירותים למשרדים. עצם הימצאות הספק במאגר הספקים מטילה עליו חובות כלפי המשרדים, לפני הפניה הפרטנית, בוודאי שבמהלך התקשרות, וגם לאחר סיום ההתקשרות.	נבקש לקבל הבהרה לתשובה ההבהרה ביחס לסעיף זה) עמוד 91,שאלה שנייה. (בהבהרה קודמת הוסבר כי לא אמורה להיות כפילות בין ההסכמים, ובכלל זה לא אמורה להיווצר אחריות כפולה. נבקש להבהיר כי האחריות בגין השירותים עצמם הינה על פי ההסכם בנספח 0.14.4 א, 'רק כלפי המשרד הרלוונטי .	נספח 0.6.8 סעיף 15 + נספח 0.14.4 א סעיף 6
1. הבקשה נדחת. 2. כמבוקש. 3. אכן, ביטוחי החברה נערכים בגין האחריות החוקית של החברה, אבל הם נועדו, בין	1. נבקש שוב למחוק במשפט השני את המילים "ולטובת מדינת ישראל". 2. לאחר המילים "ולהציג למשרד" במקום המילה "את" להוסיף "אישור בדבר עריכת". 3. ביטוחי החברה נערכים בגין האחריות החוקית של	נספח 0.6.8 סעיף 15.2

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	החברה ולא בגין האחריות החוקית של המשרד.	היתר, גם לפצות את המדינה.
נספח 0.6.8 סעיף 15.2.3 ביטוח אחריות מקצועית	בשאלות ההבהרה הקודמות דחיתם את בקשתנו להציג אישור ביטוח אחריות מקצועית שחברתנו מבוטחת בו במסגרת תוכנית ביטוח בינלאומית. נבקש שוב אישורכם להגיש אישור ביטוח בנוסח המקובל אצל המבטח הזר. מצ"ב אישור דוגמא. חברתנו משתייכת לחברה בינלאומית וכפי שנהוג במקרים אלה, קיים ביטוח על פי תוכנית בינלאומית. נוסח המבטח הזר התקבל עד כה בכל התקשרות של חברתנו ונבקש לאשרו גם במקרה זה.	דרישות עורך המכרז בנושא זה פורטו בהרחבה, חודדו והודגשו. חובה על כל מציע לערוך את ביטוחיו בהתאם.
נספח 0.6.8 סעיף 15.3	נבקש שוב כי בסעיף א, בשורה הראשונה, ניתן יהיה להוסיף לאחר המילה "ביטוח" את המילים "למעט אחריות מקצועית" וזאת כיון שביטוח האחריות המקצועית של חברתנו נערך בחו"ל.	אין שינוי בתנאי המכרז.
נספח 0.6.8 סעיף 15.3 א סעיף 1	נבקש כי בסוף הסעיף יתווסף "בביטוח צד שלישי, בגין אחריותו למעשי או מחדלי הספק, ובביטוח חבות מעבידים היה וייחשב המשרד למעביד של עובדי הספק."	הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 סעיף 15.3 סעיף ג	נבקש כי המילים "תקופת הביטוח בפוליסות הביטוח תהיה חופפת" ימחקו ובמקומם יירשם "הביטוחים הנ"ל יהיו תקפים במשך כל".	כמבוקש.
נספח 0.6.8 סעיף 15.3 סעיף ג	בשורה חמישית נבקש למחוק את המילה "לפני" ולרשום במקום את המילה "לאחר".	הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 סעיף 15	נבקש להוסיף בסוף הסעיף את המילים: "על אף האמור, מובהר הספק לא יהיה אחראי לנזקי אבדן נתונים ולנזקים עקיפים".	הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 ס' 15.2	נבקש למחוק את הפניה לביטוחים השונים ולהפנות ישירות לאישורי הביטוחים	הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 ס' 15.2.3	נבקש כי המילים "כל נזק מהפרת" יוחלפו במילים "את אחריות החברה על פי דין לנזק עקב הפרת"	הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 ס' 15.2.3.4	נבקש למחוק את המילים "היפר חובת סודיות" נבקש לבטל את הרחבת הפוליסה ל" intellectual property לרבות הפרה בתום לב של זכויות קניין רוחני"	הבקשה נדחית
נספח 0.6.8 ס' 15.3 ג'	נבקש לבטל את המשפט: " תקופת הביטוח בפוליסות הביטוח תהיה חופפת את תקופת השירותים".	המילים "תקופת הביטוח בפוליסות הביטוח תהיה חופפת" ימחקו ובמקומם יירשם "הביטוחים הנ"ל יהיו תקפים במשך כל".
נספח 0.6.8 ס' 15.2	(1) יש לרשום "החברה" במקום "הספק בפועל". (2) יש למחוק את המילים "לטובתה ולטובת מדינת ישראל". (3) המילים "לא יפחתו מהמזוין" יוחלפו במילה "כמצוין".	1. כמבוקש. 2. הבקשה נדחית. 3. כמבוקש.
נספח 0.6.8 ס' 15.2.1	ביטוח חבות מעבידים - בסעיף קטן 1 יש למחוק את המילים "לא יפחתו מ".	כמבוקש.
נספח 0.6.8 ס' 15.2.2	ביטוח אחריות כלפי צד שלישי - (1) בסעיף קטן 3 יש למחוק את המילים "לא יפחת מ". (2) בסעיף קטן 5 יש להוסיף בסוף המשפט את המילים, "למעט החלק עליו פועלים או פעלו במישורין".	1. כמבוקש. 2. הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 ס' 15.2.3	ביטוח אחריות מקצועית - (1) בסעיף קטן 4 יש למחוק את המיל "מרמה" במשפט "מרמה ואי יושר של עובדים". (2) בפסקה "אובדן מסמכים יש להוסיף בסופה "עקב מקרה ביטוח". (3) במשפט "....., לרבות הפרת זכויות יוצרים", יש להוסיף בסופו את הפסקה "למעט פטנטים".	1. הבקשה נדחית. 2. הבקשה נדחית. 3. הבקשה נדחית.
נספח 0.6.8 ס' 15.3	(1) בסעיף קטן 1 בסופו, תתווסף הפסקה "בגין אחריותו למעשי ו/או מחדלי החברה ו/או עובדיה".	1. הבקשה נדחית. 2. הבקשה נדחית.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	<p>(2) בסעיף קטן 2 יש להחליף את המילים "אחד הצדדים", במילים "המבוטח/מבטח".</p> <p>(3) בסעיף קטן 2 יירשם לגבי הודעה מראש המשפט, "הודעה מוקדמת של 30 יום במכתב רשום....".</p> <p>(4) בסעיף קטן 3, תחליף המילה "תחלוף", את המילים "שייבוב, תביעה, השתתפות או חזרה".</p> <p>(5) בסעיף קטן 3 בסופו, תתווסף הפסקה, "כל עוד לא נגרם נזק בכוונת זדון".</p> <p>(6) בסעיף ב' יש למחוק את הפסקה "והעתקי פוליסות הביטוח המאושרות ע"י המבטח".</p> <p>(7) בסעיף ג' יש למחוק את הפסקה "תקופת הביטוח תהיה חופפת את תקופת ההתקשרות החוזית עם המשרד", היות ובחברות גדולות, מבוצע הביטוח ברמה שנתית ולא לפי פרויקט.</p> <p>(8) בסעיף ג' יש למחוק את הפסקה "והעתקי הפוליסות המחודשים".</p> <p>(9) בסעיף ג' יש לרשום "מיד עם", במקום "לכל המאוחר שבועיים לפני".</p>	<p>3. הבקשה נדחית.</p> <p>4. הבקשה נדחית.</p> <p>5. הבקשה נדחית.</p> <p>6. במקום זה יבוא: " ואישור על עריכת הביטוחים האמורים".</p> <p>7. ראה תשובת עורך המכרז בשאלה דומה.</p> <p>8. במקום זה יבוא " ואישור על עריכת הביטוחים האמורים".</p> <p>9. הבקשה נדחית.</p>
נספח 0.6.8 סעיף 18.2	למען הסדר הטוב נבקש לקבל הודעה בכתב לפני ביטול החוזה.	עורך המכרז ישלח לספק הודעה בכתב 7 ימים לפני ביטול ההסכם. על אף האמור לעיל, במקרים בהם המדובר בהפרה חמורה של ההסכם או במקרה שהודעה כאמור עלולה לפגוע באינטרס של עורך המכרז, אחד ממשרדי הממשלה או אחד מנותני השירותים, יהיה עורך המכרז פטור ממשלוח הודעה כאמור.
נספח 0.6.8	נבקש כי ייקבע כי אי התשלום התמורה הרלבנטית במלואה ובמועדה, ללא הצדק משפטי, מהווה הפרה יסודית של התחייבויות המשרד / עורך המכרז.	אין שינוי בתנאי המכרז.
נספח 0.14.4 א' סעיף 6	נבקש למחוק בסעיפים קטנים א' ו-ב' את הטלת האחריות הבלעדית של הספק, ולייחס את האחריות שלו לנזקים שייגרמו עקב מעשה או מחדל שלו.	הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי או מסמכי המכרז.
נספח 0.14.4 א' סעיף 6	נבקש להוסיף פסקה קטנה שתסומן באות ג' הקובעת כי: "על אף האמור מובהר, כי הספק לא יהיה אחראי לנזקי אבדן נתונים ולנזקים עקיפים".	הבקשה נדחית.
נספחים: 0.7.1, 0.7.3, 0.7.6, 0.7.8, 0.12.2.3, 0.14.4 א', 0.14.4 ב', 2.12	האם בעת המענה על המכרז יש לחתום חתימה מלאה על נספחי ספק זוכה או רק בראשי תיבות?	הספק מתבקש לחתום על כל מסמכי המכרז, לרבות הנספחים (ראה סעיף 0.9.3).
נ' 0.7.6	<p>(1) בסעיף 1 ב' יש למחוק את המילים "לא יפחתו מסך".</p> <p>(2) בסעיף 2 ב' יש למחוק את המילים "לא יפחת מ".</p> <p>(3) בסעיף 2 ה' יירשם "ועובדיו", במקום "וכל הפועלים מטעמו".</p> <p>(4) בסעיף 3 ב' יירשם "בעבודות הנ"ל", במקום "מכרז מספר ממ 1-2009".</p> <p>(5) בסעיף 3 ה' יש למחוק את המילה "מרמה", בפסקה "מרמה ואי יושר של עובדים".</p> <p>(6) יש להוסיף בסופו של המשפט "אובדן מסמכים.....", את הפסקה "עקב מקרה ביטוח".</p>	<p>1. כמבוקש.</p> <p>2. כמבוקש.</p> <p>3. הבקשה נדחית.</p> <p>4. הבקשה נדחית.</p> <p>5. הבקשה נדחית.</p> <p>6. הבקשה נדחית.</p>
נ' 0.7.6	<p>סעיף 4 כללי -</p> <p>(1) בסעיף א' יש להוסיף בסוף המשפט את הפסקה "בגין אחריותם למעשי ו/או מחדלי הספק".</p> <p>(2) בסעיף ב' יש לשנות המילים "אחד הצדדים", במילים</p>	<p>1. הבקשה נדחית.</p> <p>2. הבקשה נדחית.</p> <p>3. הבקשה נדחית.</p> <p>4. הבקשה נדחית.</p>

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
	"המבוטח/מבטח". (3 בסעיף ב' יירשם "הודעה מוקדמת של 30 יום במכתב רשום....". (4 בסעיף ג' ימחקו המילים "כל", "שיכוב" ו-"", תביעה, חזרה או השתתפות" והמשפט יהיה, "אנו מוותרים על זכות תחלוף כלפי מדינת ישראל.....". (5 בסעיף ז' תוסף השנה 2008 בסופו והפסקה תהיה, "פוליסות נוסח ביט 2008".	5. הבקשה נדחית.
נספח 3 סעיף 0.7.6	נבקש להמציא את הנוסח המקובל אצל המבטח הזר.	עורך המכרז אינו רואה לנכון לערוך בשלב הזה הליך בדיקה מקדמי לחלק מהרכיבים בהצעות פוטנציאליות למכרז. דרישות עורך המכרז בנושא זה פורטו בהרחבה, חודדו והודגשו. חובה על כל מציע לערוך את ביטוחיו בהתאם.
נספח 2 סעיף 0.7.6	נבקש לאשר נוסח GLB של AIG.	עורך המכרז אינו רואה לנכון לערוך בשלב הזה הליך בדיקה מקדמי לחלק מהרכיבים בהצעות פוטנציאליות במכרז. דרישות עורך המכרז בנושא זה פורטו בהרחבה, חודדו והודגשו. חובה על כל מציע לערוך את ביטוחיו בהתאם.
נספח 3 סעיף 0.7.6	נבקש לשנות שבמקום: "12" יבוא: "6".	הבקשה נדחית.
נספח 3 סעיף 0.7.6	נבקש לשנות שבמקום: "12" יבוא: "6".	הבקשה נדחית.
נספח 3 סעיף 0.7.6	חברתנו מבוטחת במסגרת פרוגראמה עולמית וכפועל יוצא מן האמור, חלק מהביטוחים נערכים בחו"ל. מכרזים ממשלתיים רבים כוללים התייחסות לנושא זה ומאפשרים לחברה ישראלית שהינה חברה בת של חברה בין-לאומית, להסתמך על ביטוח אחריות מקצועית שנערך בחו"ל. נושא זה נדון מספר פעמים על ידי גורמים במנהל הרכש, בחברת ענבל ואצל לקוחות ממשלתיים שונים. לצערנו, הנושאים הללו לא מצאו את פתרונם, למרות העובדה שהם נדונו בעבר על ידי גורמים רבים במגזר הממשלתי. בין היתר, נדונו הנושאים ומצאו פתרון מתאים ועוגנו בהנחיות של מנהל הרכש בחשב הכללי שפורסמו על ידי אבי דור כבר בשנת 2004. לכן, הופתענו לראות כי המכרז הנדון אינו כולל את אותם תנאים כפי שסוכם ואף בתשובתיכם לשאלות הבהרה לא ניתנה התייחסות חיובית. לאור כל האמור לעיל, נבקש לשנות את תנאי ההסכם בהתאם לאמור לעיל.	הבקשה נדחית.
נספח 3 סעיף 0.7.6	נבקש כי המילים "כל נזק מהפרת" יוחלפו במילים "את אחריות החברה על פי דין לנזק עקב הפרת"	הבקשה נדחית.
נספח 3 סעיף 0.7.6	לאחר המילים "לרבות אובדן השימוש ו/או העיכוב" יבואו המילים "עקב אובדן מסמכים"	הבקשה נדחית.
נספח 4 סעיף 0.7.6	נבקש לבטל	הבקשה נדחית.
נספח 4 סעיף 0.7.6	נבקש כי בסוף הסעיף יבואו המילים "הידוע ביום תחילת הביטוח"	הבקשה נדחית.
נספח 3.2 סעיף 0.14.4 (הסכם) ומקומות נוספים במכרז	המונח "שבועות רצוף" הוא סובייקטיבי. גם כך נשמר שיקול דעת נרחב לעורך המכרז לקבוע האם הספק הפר את ההסכם גם בנסיבות שאינן בשליטתו (אי הצגת מועמדים, התפטרות עובד וכו'). לכן אין הצדקה להוסיף גם מדד סובייקטיבי כזה ונבקש להסירו.	הבקשה נדחית.

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il

מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il



אוצר ברשת: www.mof.gov.il

שער הממשלה: www.gov.il

הסעיף	השאלה	מענה עורך המכרז
נספח 0.14.4 א' ס' 6 ב'	שורה שנייה לאחר המילים " או בקשר עימם" יבואו המילים "המקים את אחריות הספק על פי סעיף 6 א לעיל"	הבקשה נדחת.
נספח 0.14.4 א' ס' 10 ר'	נבקש לתקן את תשובתכם לשאלת אחד המציעים הפוטנציאליים באשר לסעיף זה המופיעה בסופו של עמוד 92 לקובץ התשובות שפורסם, באופן בו המזמין לא יהיה רשאי לבצע קיזוזים בגין חובות הנובעים מהתקשרויות אחרות.	הבקשה נדחת.

בברכה,



ליאור אגאי, רו"ח
מנהל מינהל הרכש הממשלתי
יו"ר ועדת המכרזים

העתק:
ועדת מכרזים מרכזיים למחשוב וטכנולוגיה

רח' קפלן 1 ירושלים 91030 ת.ד. 3100 טל': 02-6663426 פקס: 02-5695368

חשכ"ל ברשת: ag.mof.gov.il
מינהל הרכש הממשלתי ברשת: www.mr.gov.il

gov

אוצר ברשת: www.mof.gov.il
שער הממשלה: www.gov.il